

Originale



COMUNE DI CONDOVE

CITTA' METROPOLITANA DI TORINO
Piazza Martiri della Libertà n.7 10055 CONDOVE
Tel. 0119643102 Fax 0119644197

<p>DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE DELL'AREA TECNICA E TECNICO MANUTENTIVA</p>

N° 58/ 180 del 03/06/2019

OGGETTO: COSTRUZIONE DI NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI "ARCOBALENO". SERVIZI DI ARCHITETTURA E DI INGEGNERIA PER LA REDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE. CUP D29H11000730001; CIG: 7784640825. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.

IL RESPONSABILE DELL' AREA TECNICA E TECNICO MANUTENTIVA

Rilevato che:

- con deliberazione di G.C. n. 86 del 08/08/2011 tra l'altro si è provveduto ad affidare all' Arch. Gianluca Maritano, con studio sito in via Matteotti, 41 Avigliana, l'incarico per la redazione del progetto definitivo, con adeguamento di quello del "Comune di Almese", della nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari "Arcobaleno";
- con determina n.70/190 del 9/08/2011 dell'Ufficio Tecnico è stato effettuato l'impegno di spesa per l'affidamento dell'incarico sopra citato inerente la 1° parte;
- con Deliberazione della Giunta Comunale n.88 del 5/09/2011 con la quale è stato approvato uno stralcio del progetto definitivo per la costruzione della nuova scuola dell'infanzia "Gianni Rodari – Arcobaleno";
- con determina 20/61 del 01/03/2018 dell'Ufficio Tecnico è stato effettuato l'impegno di spesa per l'affidamento dell'incarico sopra citato inerente la 2°parte e l'aggiornamento della 1°parte;
- con Deliberazione della Giunta Comunale n. 66 del 28/05/2018 è stato demandato all'Ufficio Tecnico e all'Ufficio Ragioneria la redazione di tutti gli atti necessari di propria competenza al fine di inserire l'intervento edilizio, per la costruzione della nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari – Arcobaleno, nel programma triennale 2018-2020 di interventi in materia di edilizia scolastica per cui la Regione Piemonte ha predisposto apposito avviso pubblicato sul BUR del 10/05/2018;
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 70 del 04/06/2018 è stato approvato il progetto definitivo redatto dall'Arch. Gianluca Maritano all'uopo incaricato per la costruzione della "Nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari – Arcobaleno";
- con deliberazione della Giunta Comunale n.144 del 3/12/2018, sono state approvate a seguito della emissione dei pareri tecnici da parte degli enti competenti, le modifiche al progetto definitivo sopra indicato, facendo sì che la parte strutturale è a livello di esecutivo;
- con determinazione a contrarre n.127/361 del 12/12/2018 del Responsabile dell'Area Tecnica, è stata approvata la procedura per l'affidamento di servizi di architettura e di ingegneria per la redazione del progetto esecutivo, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la costruzione di nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari "Arcobaleno", dando atto che la gara verrà espletata dalla Centrale unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Susa, che approverà il disciplinare ed il bando di gara;
- la Centrale unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Susa, ha provveduto a redigere gli atti necessari ed a pubblicare il bando in Gazzetta Ufficiale V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 150 del 24/12/2018;
- entro i termini previsti dal bando non sono state presentate delle offerte e pertanto la gara è stata dichiarata "deserta", come risultante dal verbale di gara approvato con determinazione C.U.C. n. 6 del 23/01/2019,
- con determinazione a contrarre n. 12/35 del 01/02/2019 del Responsabile dell'Area Tecnica, si è stabilito che per la scelta del contraente ci si avvale della procedura negoziata ai sensi degli art.li 125 comma 1 lettera a) e art.lo 36 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 50/2016, con la consultazione di tutti gli operatori economici presenti sull'albo fornitori della piattaforma trasparente della Centrale Unica di Committenza abilitati nella categoria merceologica "progettazione", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2 del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- con la stessa determina è stata demandata alla Centrale Unica di Committenza Unione Montana Valle Susa, l'espletamento delle procedure di gara, ai sensi di quanto indicato nella convenzione sottoscritta tra le parti, in attuazione all'articolo 37 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- per l'intervento di che trattasi con determina del responsabile della CUC n. 16 del 06.02.2019 è stato nominato, ai sensi dell'art.31 del D.Lgs. 50/2016, Responsabile Unico del Procedimento Geom. Paolo Nervo, Responsabile del Area tecnica Comune di Condove;
- con determina del responsabile della CUC n. 18 del 07.02.2019 è stata approvata la lettera di invito per l'intervento di cui all'oggetto;

- con determina del responsabile della CUC n. 42 del 15.03.2019 è stata nominata la commissione di gara, per l'intervento di cui all'oggetto, come segue:
Ing. Fabrizio VINASSA Presidente;
Dott. Luca VOTTERO Componente;
Geom. Patrizia VOLTURO Componente;
- la Commissione ha rimandato al Responsabile del Procedimento le proprie conclusioni, come riportato nel verbale di gara del 24/04/2019;

Vista la Determinazione n.65/2019 del 30/04/2019 del Responsabile della Centrale Unica di Committenza unione Montana Valle Susa, che ha approvato le risultanze dei verbali di gara con proposta di aggiudicazione a favore del costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI" (Cod. Fisc.: 01219250055), con sede in via N. Sardi 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030, che ha offerto un ribasso del 40,79%, per un importo netto di € 91.254,12;

Precisato che:

- le verifiche circa la sussistenza in capo al raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI", dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 e s. m. i. sono state eseguite mediante il sistema AVCPASS del sito ANAC, con esito positivo;
- la verifica circa la sussistenza in capo al raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI", dei requisiti di ordine speciale di cui all'art. 83 del D.Lgs. n. 50/2016 e s. m. i., sono stati dimostrati con esito positivo mediante il sistema AVCPASS del sito ANAC e documentazione presente nell'istanza di partecipazione alla gara;

Preso atto che, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. n. 50/2016 il Responsabile Unico del Procedimento è il Geom.Nervo Paolo e che lo stesso dichiara, ai sensi degli artt. 6 bis della Legge n. 241/1990 e 42 del D.Lgs. n. 50/2016, di non trovarsi in situazione di conflitto di interessi, neppure potenziale, con la procedura di gara in questione e il soggetto aggiudicatore del presente provvedimento;

Accertata, quindi, la regolarità dell'intero procedimento;

Vista la comunicazione della Regione Piemonte prot. n. 52584 del 19/11/201 con la quale si comunica tra l'altro che la il progetto di costruzione di nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari – Arcobaleno, presentata dal Comune di Condove risulta finanziabile nel piano annuale 2018;

Visto il Decreto Ministeriale del 1/02/2019 pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 6/05/2019 ad oggetto: "Autorizzazione alla stipula dei mutui da parte delle regioni per la programmazione 2018-2020 e individuazione degli interventi finanziati";

Ritenuto di disporre l'aggiudicazione definitiva della procedura in oggetto in favore del raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI" (Cod. Fisc.: 01219250055), con sede in via N. Sardi 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030, per un importo netto di € 91.254,12 oltre CNPAIA e IVA per complessivi € 115.783,23;

Vista la deliberazione di C.C. n. 55 del 27/12/2018 con la quale è stato approvato il bilancio di previsione 2019-2021;

Visto il Decreto Sindacale n. 1 del 16/05/2019 con il quale sono stati nominati i Responsabili dei servizi;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 8 del 30/01/2019 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione del bilancio 2019/2021, il P.E.G. (risorse finanziarie), il Piano della Performance e il Piano degli obiettivi per l'esercizio 2019;

Viste le successive deliberazioni con le quali sono state variate sia le dotazioni al bilancio 2019/2021 sia il PEG.

Quanto sopra premesso, ritenuto di dover provvedere in merito

DETERMINA

1. Di richiamare integralmente la premessa narrativa, attestando che la medesima forma parte integrante della presente.

2. di prendere atto della Determinazione n.65/2019 del 30/04/2019 del Responsabile della Centrale Unica di Committenza unione Montana Valle Susa, che ha approvato le risultanze dei verbali di gara con proposta di aggiudicazione, per l'affidamento dei servizi di architettura e di ingegneria per la redazione del progetto esecutivo, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per la costruzione di nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari "Arcobaleno", a favore del costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI" (Cod. Fisc.: 01219250055), che si allega alla presente.

3. di aggiudicare definitivamente la procedura negoziata ai sensi degli art.li 125 comma 1 lettera a) e art.lo 36 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 50/2016, in favore del raggruppamento temporaneo di professionisti con capogruppo "ICARDI & PONZO ASSOCIATI" (Cod. Fisc.: 01219250055), con sede in via N. Sardi 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030, per un importo netto di € 91.254,12 oltre CNPAIA e IVA così determinato:

Importo complessivo a base di gara	€	154.119,44
A dedurre il ribasso di gara del 40,79%	€	- 62.865,32
IMPORTO CONTRATTUALE (CNPAIA e IVA esclusi)	€	91.254,12

4. Di dare atto che l'impegno di spesa, per l'affidamento del servizio di architettura e di ingegneria sopra citato, dell'importo di € 91.254,12 oltre € 3.650,17 per CNPAIA, oltre € 20.878,94 per complessivi € 115.783,23, sarà effettuato con successivo atto a seguito della prima variazione di bilancio utile.

5. Di dare atto che il contratto verrà stipulata ai sensi dell'art. 32 del D.Lgs. n. 50/2016, previo espletamento di tutti i necessari adempimenti, nelle modalità e formato in uso presso l'Amministrazione Comunale.

6. Di provvedere allo svincolo dei depositi cauzionali di tutti i soggetti concorrenti.

7. Di dare atto che:

- il codice CUP è: D29H11000730001;
- il codice CIG è: 7784640825;
- il codice AUSA è: 0000182911;

8. Di disporre che la presente determinazione venga trasmessa al responsabile del servizio finanziario per la prescritta attestazione di regolarità contabile e copertura finanziaria ai sensi dell'art. 183, commi 7, 8 e 9, del D.Lgs. n. 267/2000.

9. Di procedere con le pubblicazioni e le comunicazioni previste ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 del D.Lgs. n. 50/2016.

Letto, confermato e sottoscritto
Condove, li 03/06/2019

Il Responsabile dell'AREA TECNICA E
TECNICO MANUTENTIVA
Firmato Digitalmente
Paolo Nervo



Comuni di Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant' Ambrogio di Torino, Sant' Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Dora, Villar Focchiardo

Verbale di determinazione n. 65/2019 del 30/04/2019

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

OGGETTO: Comune di Condove. Servizi di redazione della progettazione esecutiva (ad esclusione della parte strutturale), direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione relativi ai lavori di realizzazione di una nuova scuola dell'infanzia Gianni Rodari - Arcobaleno. Approvazione proposta di aggiudicazione.

II RESPONSABILE DELLA CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

VISTA la deliberazione del Consiglio dell'Unione Montana Valle Susa n. 22 del 4 novembre 2016, esecutiva ai sensi di legge, con cui venne approvato uno schema di piano per l'avvio del servizio associato della Centrale di Committenza dell'Unione, per i Comuni membri che intendessero aderirvi;

VISTA la deliberazione del Consiglio dell'Unione Montana Valle Susa n. 9 del 28/03/2017, esecutiva ai sensi di legge, con cui è stata approvata la convenzione per la gestione della Centrale Unica di Committenza presso l'Unione Montana Valle Susa, autorizzando il Presidente alla stipula con i comuni membri che intenderanno aderirvi;

VISTO il decreto del Presidente dell'Unione Montana Valle Susa n. 6/2018 del 30/09/2018, con il quale è stata attribuita la responsabilità dell'Area Centrale Unica di Committenza, ai fini dello svolgimento di tutti i compiti di gestione e della adozione dei relativi atti amministrativi, all'arch. Marina Dolfini;

PREMESSO:

- Che il Comune di Condove, dovendo procedere alle attività di acquisizione di servizi professionali per il tramite della CUC ha trasmesso al Responsabile della CUC determina a contrarre n. 12/35 del 01/02/2019;
- Che per l'intervento di che trattasi con determina del responsabile della CUC n. 16 del 06.02.2019 è stato nominato, ai sensi dell'art.31 del D.Lgs. 50/2016, Responsabile Unico del Procedimento Geom. Paolo NERVO, Responsabile del Area tecnica Comune di Condove;
- Che con determina del responsabile della CUC n. 18 del 07.02.2019 è stato approvata la lettera di invito per l'intervento di cui all'oggetto;
- Che con determina del responsabile della CUC n. 42 del 15.03.2019 è stata nominata la commissione di gara, per l'intervento di cui all'oggetto, come segue:
 - Ing. Fabrizio VINASSA Presidente;
 - Dott. Luca VOTTERO Componente;
 - Geom. Patrizia VOLTURO Componente;
- Che in data 09.04.2019 dalle ore 08:30 si è svolta in forma pubblica la seduta conclusiva della gara di appalto sopra meglio definita;
- Ritenuto pertanto di dover prendere atto delle risultanze della seduta di gara, comunicarle al Responsabile Unico del Procedimento del Comune associato, affinché possa procedere con le consequenziali attività di verifica dei requisiti, aggiudicazione definitiva e contratto di appalto;

DETERMINA

- **RITENERE** le premesse riportate in narrativa, nonché i verbali di gara, pubblicati sulla piattaforma Telematica, parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- **PRENDERE ATTO e APPROVARE** le risultanze del verbale di gara, svoltasi nella seduta pubblica conclusiva presso il Comune di Condove in data 24.04.2019, con il quale si è determinata la proposta di aggiudicazione per la gara avente ad oggetto COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI – ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5." (CIG: 7784640825) a ICARDI & PONZO ASSOCIATI (Cod. Fisc.: 01219250055), con sede in VIA N. SARDI 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030, che ha offerto il ribasso del 40,79%, per un importo netto di € 91.254,12, di cui € 0,00 non soggetti a ribasso;
- **PRENDERE ATTO** che il secondo classificato è Settanta7 Studio Associato (Cod. Fisc.: 10119920014), con sede in Via Principessa Clotilde n. 3, Torino (TO), 10144;
- **TRASMETTERE** la presente determinazione al RUP del Comune di Condove nella persona di geom. Paolo NERVO per i successivi adempimenti di competenza.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Marina DOLFINI

Firmato digitalmente

MARINA DOLFINI



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSA

Comuni Associati

Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant'Amrogio di Torino, Sant'Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Focchiardo, Villar Dora, Coazze, Giaveno, Susa, Susa, Villarbasse

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<http://www.unionemontanavallesusa.it/>- pec: info@umvs.it
Tel. 0122/642800 - Fax 0122/642850

COMUNE DI CONDOVE(TO)

Piazza Martiri Della Liberta', 7 - 10055 - CONDOVE (TO) - Tel. 011 9643102 - Fax 011 9644197
Part. IVA: 01468460017 Cod. Fisc. Cod. Istat 001093
<http://www.comune.condove.to.it/it-it/home> E-Mail: protocollo@comune.condove.to.it PEC: comune.condove.to@legalmail.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART 36, COMMA 2, LETT. B) DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 50 DEL 2016

Valutazione Documentazione Amministrativa

PRIMA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI - ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5.
CIG	7784640825
Importo a base d'asta	154.119,44 €
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area tecnica Comune di Condove
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre del Responsabile Unico del Procedimento del Comune di Condove n.12/35 del 01/02/2019, per l'affidamento dei Servizi in questione, è stata indetta la Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

- che con Determinazione della C.U.C n. 16 del 06.02.2019 è stato nominato il R.U.P. della C.U.C. Dott. Paolo Nervo;
- che con Determinazione n. 18 del 07.02.2019 è stato approvato la lettera d'invito ed i relativi allegati;
- che lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse dalla C.U.C. con protocolli nn. 974 del 07.02.2019, 975 del 07.02.2019, 976 del 07.02.2019, 977 del 07.02.2019, 978 del 07.02.2019, 979 del 07.02.2019, 980 del 07.02.2019, 981 del 07.02.2019, 982 del 07.02.2019, 983 del 07.02.2019, 984 del 07.02.2019, 985 del 07.02.2019, 986 del 07.02.2019, 987 del 07.02.2019, 988 del 07.02.2019, 989 del 07.02.2019, 990 del 07.02.2019, 991 del 07.02.2019, 992 del 07.02.2019, 993 del 07.02.2019, 994 del 07.02.2019, 995 del 07.02.2019, 996 del 07.02.2019, 997 del 07.02.2019, 998 del 07.02.2019, 999 del 07.02.2019, 1000 del 07.02.2019, 1001 del 07.02.2019, 1002 del 07.02.2019, 1003 del 07.02.2019, 1004 del 07.02.2019, 1005 del 07.02.2019, 1006 del 07.02.2019, 1007 del 07.02.2019, 1008 del 07.02.2019, 1009 del 07.02.2019, 1010 del 07.02.2019, 1011 del 07.02.2019, 1012 del 07.02.2019, 1013 del 07.02.2019, 1014 del 07.02.2019, 1015 del 07.02.2019, 1016 del 07.02.2019, 1017 del 07.02.2019, 1018 del 07.02.2019, 1019 del 07.02.2019, 1020 del 07.02.2019, 1021 del 07.02.2019, 1022 del 07.02.2019, 1023 del 07.02.2019, 1024 del 07.02.2019, 1025 del 07.02.2019, 1026 del 07.02.2019, 1027 del 07.02.2019, 1028 del 07.02.2019, 1029 del 07.02.2019, 1030 del 07.02.2019, 1031 del 07.02.2019, 1032 del 07.02.2019, 1033 del 07.02.2019, 1034 del 07.02.2019, 1035 del 07.02.2019, 1036 del 07.02.2019, 1037 del 07.02.2019, 1038 del 07.02.2019, 1039 del 07.02.2019, 1040 del 07.02.2019, 1041 del 07.02.2019, 1042 del 07.02.2019, 1043 del 07.02.2019, 1044 del 07.02.2019, 1045 del 07.02.2019, 1046 del 07.02.2019, 1047 del 07.02.2019, 1048 del 07.02.2019, 1049 del 07.02.2019, 1050 del 07.02.2019, 1051 del 07.02.2019, 1052 del 07.02.2019, 1053 del 07.02.2019, 1054 del 07.02.2019, 1055 del 07.02.2019, 1056 del 07.02.2019, 1057 del 07.02.2019, 1058 del 07.02.2019, 1059 del 07.02.2019, 1060 del 07.02.2019, 1061 del 07.02.2019, 1062 del 07.02.2019, 1063 del 07.02.2019, 1064 del 07.02.2019, 1065 del 07.02.2019, 1066 del 07.02.2019, 1067 del 07.02.2019, 1068 del 07.02.2019, 1069 del 07.02.2019, 1070 del 07.02.2019, 1071 del 07.02.2019, 1072 del 07.02.2019, 1073 del 07.02.2019, 1074 del 07.02.2019, 1075 del 07.02.2019, 1076 del 07.02.2019, 1077 del 07.02.2019, 1078 del 07.02.2019, 1079 del 07.02.2019, 1080 del 07.02.2019, 1081 del 07.02.2019, 1082 del 07.02.2019, 1083 del 07.02.2019, 1084 del 07.02.2019, 1085 del 07.02.2019, 1086 del 07.02.2019, 1087 del 07.02.2019, 1088 del 07.02.2019, 1089 del 07.02.2019, 1090 del 07.02.2019, 1091 del 07.02.2019, 1092 del 07.02.2019, 1093 del 07.02.2019, 1094 del 07.02.2019, 1095 del 07.02.2019, 1096 del 07.02.2019, 1097 del 07.02.2019, 1098 del 07.02.2019, 1099 del 07.02.2019, 1100 del 07.02.2019, 1101 del 07.02.2019, 1102 del 07.02.2019, 1103 del 07.02.2019, 1104 del 07.02.2019, 1105 del 07.02.2019, 1106 del 07.02.2019, 1107 del 07.02.2019, 1108 del 07.02.2019, 1109 del 07.02.2019, 1110 del 07.02.2019, 1111 del 07.02.2019, 1112 del 07.02.2019, 1113 del 07.02.2019, 1114 del 07.02.2019, 1115 del 07.02.2019, 1116 del 07.02.2019, 1117 del 07.02.2019, 1118 del 07.02.2019, 1119 del 07.02.2019, 1120 del 07.02.2019, 1121 del 07.02.2019, 1122 del 07.02.2019, 1123 del 07.02.2019, 1124 del 07.02.2019, 1125 del 07.02.2019, 1126 del 07.02.2019 contemporaneamente agli operatori economici, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005 n. 82;
- che con lettera d'invito è stato indicato per la firma e la marcatura delle buste contenenti l'offerta il termine alle ore 12:00 del giorno 06.03.2019, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore del giorno alle ore 12:00 del giorno 06.03.2019;
- che entro il termine stabilito risultano pervenuti n. 11 offerte, presentate dagli operatori economici, da cui risulta la seguente situazione:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
STA ENGINEERING s.r.l.	Via del Gibuti, 1, Pinerolo (TO), 10064	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

Cuk Dalibor	Via Sant'Albano 19, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ROCA WILLIAM	BERNARDINO LUINI, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
AMOROSO MARIA CRISTINA	via Primo Maggio, 2, Moncalieri (TO), 10024	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Aragona Guido	CORSO SOMMEILLER 26, Torino (TO), 10128	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Baldizzone Valter	Via Don Balbiano, 6/a, Avigliana (TO), 10051	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
BARALE NADIA	Via Trento 61, Orbassano (TO), 10043	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Bellando Marco	via Cesare Meano n.8, Condove (TO), 10055	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MGA4studio Mauro Bellora Giuliana Morisano Architetti Associati	L.go Bardonecchia 180, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Bergamo Valeria	VIA MORSINO 17, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Blandino Letizia	Via Almese, 33/B, Villar Dora (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Braida-Bruno Luca	Via Berenfels 6, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Bruno Stefano	Piazza Martiri della Libertà 1, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Bugnone Massimo	VIA GIUSEPPE MAZZINI 47, Trana (TO), 10090	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Cancia Marina	via c. colombo 4, Torino (TO), 10128	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Caneva Fabrizio	via Torino 88, Sant'Antonino di Susa (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Cavaliere Andrea	Via Einaudi 38, Moncalieri (TO), 10024	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
CIPOLLA ERNESTA	VIA CHISOLA, 126, Cumiana (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
CONGIU IGOR	Via Umberto I°, n. 64, Sant'Ambrogio di Torino (TO), 10057	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
CORINO MASSIMO	Via Silvio Pellico n. 6, Saluzzo (CN), 12037	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
D'ORAZIO SILVIA	VIALE PROSPERO COLONNA 60, Roma (RM), 149	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Dassetto DIEGO	VIA TORINO 77, Brandizzo (TO), 10032	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
De Benedictis Lucio	Corso Ferrucci 73, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Studio Tecnico Associato AS32	Corso Peschiera 136, Torino (TO), 10138	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

Ferrero Gian Luigi	Via Circonvallazione 34, Venaus (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Francese Riccardo	via G. Verdi n. 62, Vercelli (VC), 13100	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Archisbang Associati	Via Bogino 4, Torino (TO), 10123	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Gianoli Edoardo	Via Montello 45, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Godio Corrado	via Traforo 10/2, Pino Torinese (TO), 10025	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Gotta Cinzia	Via G.B. Gandino n.38, Bra (CN), 12042	06/03/2019 11:48	n.2034 del 06/03/2019
Lanzafami Fabio	Via IV Novembre n.6, Ciriè (TO), 10073	05/03/2019 17:51	n.2005 del 05/03/2019
LEOTTA CIRINO	VIA ALPIGNANO 13, Torino (TO), 10143	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
LO MONACO Marco	Piazza IV Novembre 4/bis, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Maffiodo Francesca	Piazza Martiri della libertà, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Maffiodo Lorenzo	via Torino 8, Caprie (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MAGNAGHI ISABELLA	PIAZZA VITTORIO VENETO 19, Torino (TO), 10124	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Studio Tecnico associato Arch. Flavia Bianchi e Arch. Claudio Malacrino	Via Principi d'Acaja, 6, Torino (TO), 10143	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Maran Riccardo	Corso Susa 314/37, Rivoli (TO), 10098	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
marotta Giuseppe	via carlo alberto 7, Sant'Agata di Militello (ME), 98076	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Martoglio Stefano	Via Scaletta 21, Giaveno (TO), 10094	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MASSARA marco paolo	via Barbaroux G. n. 13, Torino (TO), 10122	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Monaco' Stefania	Via Chiusella, 8, Rivoli (TO), 10098	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
monticone elisa	Via Cisterna 26, San Damiano d'Asti (AT), 14015	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MORETTO LUCA	CORSO MEDITERRANEO 148, Torino (TO), 101	05/03/2019 14:36	n.1996 del 05/03/2019
Musci Franco	via Tasso 5, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Muzio Andrea	Via Foresto 4b, Negozio Piano terra, Torino (TO), 10139	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Odetto Danilo	corso Siracusa 128, Torino (TO), 10137	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

PAVONI Giancarlo	Via Pianezza n.13, Torino (TO), 10149	05/03/2019 17:55	n.2006 del 05/03/2019
Perotto Anna Maria	Via della Michela, 39, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
POLLANO CHIARA	VIA RUBIANA 41, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
prina cerai laura	Strada della Nera 26, Biella (BI), 13900	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Procaccini Maurizio	VIA CARNINO , Avigliana (TO), 10051	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ragazzo amelia	via castelgomberto n.51, Torino (TO), 10136	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Settanta7 Studio Associato	Via Principessa Clotilde n. 3, Torino (TO), 10144	05/03/2019 14:26	n.1995 del 05/03/2019
roluti cesare	strada superga 305, Torino (TO), 10132	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ruffa patrizia	Corso Francia 15, Torino (TO), 10138	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
sado antonello	via bove 14, Torino (TO), 10129	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Salvetti Paola	Via Monfalcone 25, Torino (TO), 10136	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
sorbo maria rosaria	CORSO REGIO PARCO 2, Torino (TO), 10153	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
TARDITI GIORGIO	VIA SANTORRE DI SANTAROSA N. 1, Pinerolo (TO), 10064	04/03/2019 13:32	n.1947 del 04/03/2019
Tota Federica	Via Piave 8, Condove (TO), 10055	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Turinetto Chiara	Via Vincenzo Gioberti n° 8, Pinerolo (TO), 10064	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Turinetto Paolo	Strada Pieve, 15, Cumiana (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Viarengo Massimiliano	Via XXIV Maggio n° 4 bis, Moncalieri (TO), 10024	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Zirano Salvatore	Via Gennargentu n.17, Sassari (SS), 7100	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Studio Perassi SRL	Via G. Giolitti 56, Cavour (TO), 10061	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PQ2011 Società Cooperativa	Via Trattenero, 14, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
STUDIO ASSOCIATO PLANTA	via chiesa 19, Rosta (TO), 10090	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Pognant Davide	via Walter Fontan 115A, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ANTHEMIS STUDIO ASSOCIATO	VIA CARLO ALBERTO 16, Leini (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

AG3 S.R.L.	VIA TOMMASO VALPERGA CALUSO 35, Torino (TO), 10125	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Fontan Dario	Via Marino 9, Pinerolo (TO), 10064	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Franchino Denise	Borgata Ruatta n. 12/A, Rubiana (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Novo Marco	via Carducci, Crescentino (VC), 13044	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PEROTTO ALDO	via della Michela 39, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
bianco dolino federica	VIA CROTTE N. 2, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
STUDIO BOVETTI	P.zza Caduti n.5, Centallo (CN), 12044	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
BRUNATTO MARTA	Via Falconero, 1, Sant'Ambrogio di Torino (TO), 10057	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Capecchi Roberto	VIA ALMESE 33/B, Villar Dora (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
DE MARCO GIUSEPPE	VIA TRAFORO 65, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
gaziano andrea	via abegg 2, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
lavagna matteo	reg. costa sciorea 2, Albenga (SV), 17031	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
LUSSIANA CHRISTIAN	VIA SESTRIERE, 29, Giaveno (TO), 10094	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MALARA PAOLO	VIA CHIESALI 43/A, Villar Focchiardo (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Oliveto Daniele	Via Maestra 75/c, Novalesa (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PELLERITO FRANCESCA	via torno 32/a, Condove (TO), 10055	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
HELITEC SRL	Via Roma 26/4, Druento (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	VIA N. SARDI 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030	05/03/2019 14:07	n.1994 del 05/03/2019
Pregno Giuseppe Enrico Dario	Via Riccardo Sineo 6, Torino (TO), 10124	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
REMOLIF GIANFRANCO	Via C. Colombo 7 sc. C, Collegno (TO), 10093	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
remoto andrea	via XX Settembre, 60, Avigliana (TO), 10051	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Sinisi Pasquale	VIA MONGINEVRO 68, Oulx (TO), 10056	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Tonda Roc Massimo	STUDIO PROFESSIONALE, Chiesa di San Michele (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

amato antonio maria	piazza g. matteotti 5, Caselle Torinese (TO), 10072	05/03/2019 11:44	n.1977 del 05/03/2019
ANSALDI STUDIO INGEGNERI ASSOCIATI	C.SO VITTORIO EMANUELE II, N. 3, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Baffa Pietro Luigi	via Generale Carlo Alberto Dalla Chiesa n. 8, Chieri (TO), 10023	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
BAIETTO FULVIO	VIA VIOTTI 4, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
BELLAVIA ALFREDO	VIA ALMESE 33/B, Villar Dora (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Studio Professionale associato Progest	VIA MARITTIMA, 153, Frosinone (FR), 3100	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ENGINEERING PROJECT & SERVICE S.C.A.R.L. - CONSORZIO STABILE	VIA TREVISO 12, Torino (TO), 10144	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Brignolo Giovanni	Via Viotti 4, Torino (TO), 10121	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
BRUNO Corrado	Via General Cantore n° 68, Chiusa di San Michele (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	str. Antica di Grugliasco 111, Grugliasco (TO), 10095	06/03/2019 10:41	n.2027 del 06/03/2019
Campolo Domenico	VIA MARTIRI DELLA LIBERTA' 31, Giaveno (TO), 10094	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
CHIAMPO MARCELLO	VIA ROMA 14, Giaveno (TO), 10094	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PROGETTAZIONI GENERALI TORINO	VIA CIALDINI 13, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Associazione professionale HY.M. Studio	via Pomba 23, Torino (TO), 10123	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
COLOMBO ANDREA	strada san giorio 2, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Comba Federico	VIA XX SETTEMBRE 9, Frossasco (TO), 10060	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Tecno Services Vallée d'Aoste srl	Regione Borgnalle 10/E, Aosta (AO), 11100	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
SIMETE	VIA TREVISO 12, Torino (TO), 10144	05/03/2019 17:10	n.2004 del 05/03/2019
DATTOLI FELICE	VIA SBRASILE,77, Vico del Gargano (FG), 71018	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
FRANCHINO LUCA	Via Romana, 77, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
freda sabrina	via pennazzi 23/a, Piacenza (PC), 29122	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
GTSTUDI SRL SOCIETA' DI INGEGNERIA	VIA ELIO SPESSO 4, Sant'Ambrogio di Torino (TO), 10057	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
GOFFI FEDERICO	VIA CASELETTE 23/4, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

STUDIO GOFFI S.r.l.	via Fratelli Giroto n. 4, Avigliana (TO), 10051	05/03/2019 16:55	n.2003 del 05/03/2019
Jannon Marco	Via Monte Grappa, 17/bis, Susa (TO), 10059	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
ARCHINGEGNO PROFESSIONISTI ASSOCIATI	VIA CASELLE 60, Leini (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Maggiorotto Mario	vicolo San Pietro 8 Rivoli, Rivoli (TO), 10098	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
TEKNE di Martina e associati	Via Beaulard n. 22, Torino (TO), 10139	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
STUDIO O.SINISCALCO	VIA TREVISO 12, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
MONTELEONE ELENA	VIA BERTASSI 3/17, Sant'Ambrogio di Torino (TO), 10057	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Panetta Paolo	viale Beltramo 5, Rivoli (TO), 10098	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PECCIA GALLETTTO FRANCO	corso cesare alfieri 17b, Sostegno (BI), 13868	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
PEIROLO Fabio	Via Combe 4, Meana di Susa (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Piccione Sofia	Via Avigliana 51, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Rabai Alberto	VIA TEVERE, 29, Grosseto (GR), 58100	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
RAGALZI FEDERICO	VIA SUFFIS 11, Meana di Susa (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Ricordo Francesco	via Avigliana 65, Almese (TO), 10040	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Schiara Luigi Giuseppe	via Roma 15, Salbertrand (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
STUDIO ASSOCIATO INGEOPROJECT	CORSO MATTEOTTI, 12, Torino (TO), 10121	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Sigot Massimo	Via Mazzini 21, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Sillitti Gian Franco	Via Fratelli Carando 33, Torino (TO), 10137	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Soffredini Alessandro	Via Circonvallazione 9, Bussoleno (TO), 10053	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
SORRENTINO PAOLO	VIA ANTONIO FIMIANI, 22, Castel San Giorgio (SA), 84083	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
tonda danielle	via giordani 24, Mattie (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Turinetti Giovanni	VIA NIZZA 35 BIS, Torino (TO), 10125	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
TUVERI RAIMONDO	VIA SANTA GRECA 24, Lunamatrona (VS), 9022	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

VINCENTI ANTONIO	CONTRADA CICERO, 217, Gioiosa Marea (ME), 98063	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
EDes Ingegneri Associati	Corso Peschiera 191, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
gottardi luca	Via general ravina 21, Malnate (VA), 21046	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Perenchio Sergio	Via Fratelli Bosio, 12, Sant'Ambrogio di Torino (TO), 10057	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
SEAcop STP	Corso Palestro, 9, Torino (TO), 10122	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
arnodo alessandro	V.LE EUROPA 22C, Mazzè (TO), 10035	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
GIAS SRL	VIA UMBERTO COSMO 17 BIS, Torino (TO), 10131	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Bellino Francesco	Filangieri, 4, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
E.R.I.C.A. SOC. COOP.	VIA SANTA MARGHERITA 26, Alba (CN), 12051	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
de sanctis francesco	via sicilia 50, Roma (RM), 1	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
VERTICAL SRL	VIA SUSA 11, Chiusa di San Michele (TO), 10050	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Pescatore Vincenzo	via Torneo dei Rioni, 30, Oria (BR), 72024	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Principato Vincenzo	via Antonio Gramsci, Parete (CE), 81030	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
SICUREZZA E QUALITA' SRL	corso turati 80, Torino (TO), 101	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

- che, successivamente all'arrivo delle offerte, è stato costituito il seggio di gara, composto dal R.U.P., geom. Paolo Nervo, e da Dolfini Marina e Fabrizio Vinassa in qualità di testimoni;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno 2019 il giorno 07 del mese di Marzo alle ore 10:00, il Presidente del seggio di gara in oggetto, geom. Paolo Nervo, assistito da Dolfini Marina e Fabrizio Vinassa dà atto che non sono presenti rappresentanti delle ditte offerenti.

Si prosegue con l'apertura della busta "A" contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, alla verifica circa il possesso dei requisiti generali e speciali dei concorrenti al fine della loro ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni dagli stessi presentate, delle certificazioni dagli stessi prodotte, con il seguente esito:

Partecipante	Offerta
TARDITI GIORGIO - P.IVA:07775250017	AMMESSA
amato antonio maria - P.IVA:07232990015	<p>AMMESSA CON RISERVA</p> <p>Motivazione: - Nell'esplicitazione, attraverso il DGUE, dei servizi realizzati, non si rilevano specificatamente le ID delle opere, che non risultano tra l'altro suddivise come da lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett. a e lett. b.</p> <p>Si invita, per una migliore comprensione del possesso dei requisiti, la compilazione del modello allegato.</p> <p>- E' necessario modificare il beneficiario della polizza fideiussoria inerente la cauzione provvisoria. Il beneficiario corretto dev'essere il Comune di Condove.</p>
ICARDI & PONZO ASSOCIATI - P.IVA:01219250055	<p>AMMESSA CON RISERVA</p> <p>Motivazione: - E' necessario integrare la garanzia fideiussoria con la dichiarazione sostitutiva del fideiussore di cui alla Lettera d'invito al paragrafo 10 punto 7) a pag. 19.</p> <p>- E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.</p>
Settanta7 Studio Associato - P.IVA:10119920014	<p>AMMESSA CON RISERVA</p> <p>Motivazione: - Nella documentazione amministrativa non si evincono i servizi realizzati come da lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett. a e lett. b.</p> <p>Si invita la compilazione del modello allegato.</p> <p>- E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.</p>
MORETTO LUCA - P.IVA:06628290014	<p>AMMESSA CON RISERVA</p> <p>Motivazione: - E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.</p>
STUDIO GOFFI S.r.l. - P.IVA:09276740017	<p>AMMESSA CON RISERVA</p> <p>Motivazione: - Dalla documentazione presentata non si evince il possesso in misura maggioritaria del requisito di cui alla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett. a) da parte della mandataria del r.t.p.. Si invita pertanto la compilazione del modello allegato.</p> <p>- E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo</p>

	7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.
SIMETE - P.IVA:05060100012	AMMESSA CON RISERVA Motivazione: - E' necessario modificare il beneficiario della polizza fideiussoria inerente la cauzione provvisoria. Il beneficiario corretto dev'essere il Comune di Condove.
Lanzafami Fabio - P.IVA:07460100014	AMMESSA CON RISERVA Motivazione: - E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.

La seduta del 07/03/2019 è sospesa alle ore 18.15.

L'anno 2019 il giorno 08 del mese di Marzo alle ore 9:00, il Presidente del seggio di gara in oggetto, geom. Paolo Nervo, assistito da Dolfini Marina e Fabrizio Vinassa dà atto che non sono presenti rappresentanti delle ditte offerenti.

Si prosegue con l'apertura delle rimanenti busta "A" contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, alla verifica circa il possesso dei requisiti generali e speciali dei concorrenti al fine della loro ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni dagli stessi presentate, delle certificazioni dagli stessi prodotte, con il seguente esito:

Partecipante	Offerta
PAVONI Giancarlo - P.IVA:03909950010	AMMESSA CON RISERVA Motivazione: - E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo. - E' necessario integrare la garanzia fideiussoria con la dichiarazione sostitutiva del fideiussore di cui alla Lettera d'invito al paragrafo 10 punto 7) a pag. 19.
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO - P.IVA:08781930014	AMMESSA CON RISERVA Motivazione: - E' necessario presentare l'autocertificazione di regolare esecuzione dei servizi elencati nel D.G.U.E., come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b) da parte dell'arch. Valeria Perpiglia. Si allega modello tipo. - E' necessario integrare la garanzia fideiussoria con la dichiarazione sostitutiva del fideiussore di cui alla Lettera d'invito al paragrafo 10 punto 7) a pag. 19.
Gotta Cinzia - P.IVA:02468120049	AMMESSA CON RISERVA Motivazione: - per quanto riguarda il requisito

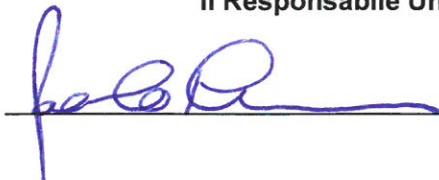
	<p>di cui alla lettera d'invito al paragrafo 7.2, non si evince il raggiungimento del fatturato medio.</p> <p>Il mandante p.i. Carpinato Salvatore, può indicare i migliori 3 degli ultimi 5 esercizi finanziari (nel D.G.U.E. sono stati indicati gli ultimi 3 anni genericamente). Si ricorda che, ai sensi dell'art.4 comma 1 del d.m. n. 263/2016 "I requisiti del giovane non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione richiesti dai committenti".</p> <p>- Nell'esplicitazione, attraverso il DGUE, dei servizi realizzati, non si rilevano specificatamente le ID delle opere e gli importi relativi. E' inoltre necessario suddividere i servizi come da lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett. a e lett. b.</p> <p>Si invita, per una migliore comprensione del possesso dei requisiti, la compilazione del modello allegato.</p> <p>- E' necessario presentare le autocertificazioni di regolare esecuzione dei servizi elencati, come previsto dalla lettera d'invito al paragrafo 7.3 lett a) e b). Si allega modello tipo.</p> <p>- E' necessario modificare il beneficiario della polizza fideiussoria inerente la cauzione provvisoria. Il beneficiario corretto dev'essere il Comune di Condove.</p>
--	---

Si procede al soccorso istruttorio per i concorrenti ammessi con riserva.

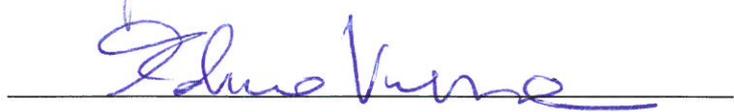
Alle ore 12.50 la seduta è sospesa e rinviata al giorno 18.03.2019 alle ore 8.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Paolo NERVO



I testimoni:



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSA

Comuni Associati

Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant'Amrogio di Torino, Sant'Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Focchiardo, Villar Dora, Coazze, Giaveno, Susa, Susa, Villarbasse

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<http://www.unionemontanavallesusa.it/> - pec: info@umvs.it
Tel. 0122/642800 - Fax 0122/642850

COMUNE DI CONDOVE (TO)

Piazza Martiri Della Liberta', 7 - 10055 - CONDOVE (TO) - Tel. 011 9643102 - Fax 011 9644197
Part. IVA: 01468460017 Cod. Fisc. Cod. Istat 001093
<http://www.comune.condove.to.it/it-it/home> E-Mail: protocollo@comune.condove.to.it PEC: comune.condove.to@legalmail.it

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b)
del Decreto Legislativo n. 50 del 2016**

Valutazione Documentazione Integrativa

RIPRESA PRIMA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI - ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5.
CIG	7784640825
Importo a base d'asta	154.119,44 €
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area tecnica Comune di Condove
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con verbale di gara del 07.03.2019 è stata ravvisata la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83 comma 9 D.lgs 50/2016, per l'integrazione delle dichiarazioni e/o documentazione mancante di cui alle risultanze dell'esame dei plichi;

- che a tal fine, con nota prot. n. 2301 del 08.03.2019, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante nell'arco temporale che va dalle ore 14:00 del giorno 08.03.2019 alle ore 08:00 del giorno 18.03.2019;
- che con il superiore verbale le operazioni di gara di cui alla seconda seduta della prima sessione di gara sono state fissate per il giorno 18/03/2019 alle ore 9.00.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

In data 18/03/2019 alle ore 9.00, il Presidente del seggio di gara in oggetto, geom. Paolo Nervo, assistito da ing. Fabrizio Vinassa e arch. Marina Dolfini dà atto che non sono presenti i rappresentanti delle ditte.

Si constata e si prende atto della documentazione integrativa richiesta agli offerenti ammessi con riserva:

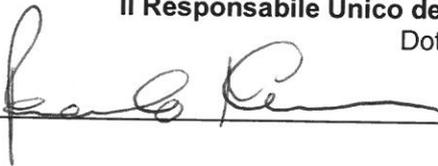
Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
amato antonio maria	15/03/2019 10:24	n. 2483 del 15/03/2019	AMMESSA
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	12/03/2019 17:26	n. 2442 del 12/03/2019	AMMESSA
Settanta7 Studio Associato	11/03/2019 16:31	n. 2375 del 11/03/2019	AMMESSA
MORETTO LUCA	14/03/2019 07:55	n. 2460 del 14/03/2019	AMMESSA
STUDIO GOFFI S.r.l.	15/03/2019 10:51	n. 2484 del 15/03/2019	AMMESSA
SIMETE	15/03/2019 18:39	n. 2520 del 15/03/2019	AMMESSA
Lanzafami Fabio	17/03/2019 19:54	n. 2532 del 17/03/2019	AMMESSA
PAVONI Giancarlo	16/03/2019 17:24	n. 2529 del 16/03/2019	AMMESSA
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	13/03/2019 09:30	n. 2446 del 13/03/2019	AMMESSA

Gotta Cinzia	16/03/2019 11:09	n. 2525 del 16/03/2019	NON AMMESSA Motivazione: Il requisito di cui al punto 7.2 non risulta raggiunto. Il mandatario e il mandante raggiungono la cifra di € 149.072,62 contro i € 154.119,44 richiesti. Il giovane professionista non può concorrere nel raggiungimento dei requisiti ai sensi del d.m. 263/2016.
--------------	---------------------	---------------------------	---

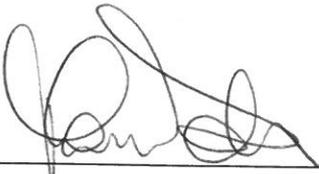
Alle ore 10:00 la seduta viene chiusa, informando l'apertura dell'Offerta tecnica è prevista per il giorno 19/03/2019 alle ore 8.30, a cui seguirà la seduta privata della Commissione giudicatrice.

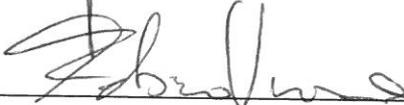
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Paolo NERVO



I testimoni:







CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSA

Comuni Associati

Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant'Amrogio di Torino, Sant'Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Focchiardo, Villar Dora, Coazze, Giaveno, Susa, Susa, Villarbasse, Bardonecchia

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<http://www.unionemontanavallesusa.it/> - pec: info@umvs.it
Tel. 0122/642800 - Fax 0122/642850

COMUNE DI CONDOVE (TO)

Piazza Martiri Della Liberta', 7 - 10055 - CONDOVE (TO) - Tel. 011 9643102 - Fax 011 9644197
Part. IVA: 01468460017 Cod. Fisc. Cod. Istat 001093
<http://www.comune.condove.to.it/it-it/home> E-Mail: protocollo@comune.condove.to.it PEC: comune.condove.to@legalmail.it

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b)
del Decreto Legislativo n. 50 del 2016**

Valutazione Offerta Tecnica

SECONDA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI - ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5.
CIG	7784640825
Importo a base d'asta	154.119,44 €
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area tecnica Comune di Condove
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, giusto verbale del 07.03.2019, il RUP assistito da due testimoni, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte degli undici concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante di cui alle risultanze dei plichi di numero dieci concorrenti;

che a tal fine, con nota prot. n. 2301 del 08.03.2019, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, giusto verbale del 18/03/2019, il RUP assistito da due testimoni ha verificato la documentazione dei dieci concorrenti inizialmente ammessi con riserva, dando atto che nove risultano ammessi a seguito della documentazione presentata, mentre uno risulta escluso dal proseguo della procedura;

che con nota prot. 2539 del 18/03/2019, è stata comunicata ai concorrenti l'ammissione o esclusione al proseguimento della procedura di gara, stabilendo altresì la prima seduta pubblica della Commissione giudicatrice per l'apertura delle dieci offerte tecniche dei concorrenti ammessi, per il giorno 19.03.2019 alle ore 8.30;

che giusto verbale del 03/04/2019, la Commissione giudicatrice ha ultimato la valutazione delle offerte tecniche, con i seguenti risultati:

Concorrente	Totale punti offerta tecnica	Totale punti riparametrati
TARDITI GIORGIO	35,995	42,118
Amato Antonio Maria	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	57,873	67,718
MORETTO LUCA	42,255	49,443
Studio Goffi Srl	escluso	escluso
SIMETE	53,814	62,968
Lanzafami Fabio	19,086	22,332
PAVONI Giancarlo	24,911	29,148
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	12,731	14,896

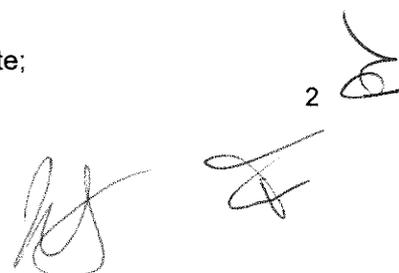
pertanto risultano ammessi al proseguo della procedura, poiché hanno superato la soglia minima di sbarramento dei 42 punti, i concorrenti:

Concorrente	Totale punti offerta tecnica	Totale punti riparametrati
TARDITI GIORGIO	35,995	42,118
Amato Antonio Maria	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	57,873	67,718
MORETTO LUCA	42,255	49,443
SIMETE	53,814	62,968

CIO' PREMESSO

L'anno duemiladiciannove, il 9 del mese di aprile, alle ore 8.30 in Bussoleno, presso la Sala Giunta dell'Unione Montana Valle Susa, in seduta pubblica si è riunita la Commissione di gara, nominata con Determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza n.42/2019 del 15/03/2018, costituita nelle persone e con le funzioni di seguito indicate:

- Ing. Fabrizio Vinassa, con funzioni di Presidente e segretario verbalizzante;



- Geom. Volturo Patrizia con funzioni di Componente;
- Geom. Vottero Luca, con funzioni di Componente;

per procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate in conformità a quanto previsto dalla lettera d'invito.

Il Presidente di gara dichiara aperta la seduta, comunicando che la stessa si svolge in seduta aperta al pubblico, nell'osservanza delle prescrizioni e delle procedure previste dalla legge e dai documenti di gara.

Il Presidente della commissione di gara dà atto che sono presenti i seguenti rappresentanti dei soggetti offerenti:

- Sig. Rangone Daniele per Settanta7 Studio Associato.

La Commissione prosegue nelle operazioni di gara con l'apertura delle buste "C" delle offerte economiche dei concorrenti, con il risultato che segue:

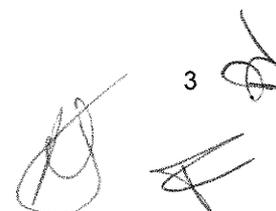
Concorrente	Ribasso Economico Offerito (%)
TARDITI GIORGIO	20.05
amato antonio maria	43.25
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	40.79
Settanta7 Studio Associato	42.77
MORETTO LUCA	34.79
SIMETE	43.43

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi dei concorrenti, con l'applicazione della metodologia di calcolo esplicita all'art. 18.3 della lettera d'invito, i cui risultati si riportano nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
TARDITI GIORGIO	13.85
amato antonio maria	29.876
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	28.176
Settanta7 Studio Associato	29.544
MORETTO LUCA	24.032
SIMETE	30.0

Il Presidente procede al riordino complessivo dei punteggi attribuiti, elencandoli in ordine decrescente nella tabella che segue:

3



Concorrente	Punteggio		
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	70.0	28.176	98.176
Settanta7 Studio Associato	67.718	29.544	97.262
SIMETE	62.968	30.0	92.968
amato antonio maria	60.938	29.876	90.814
MORETTO LUCA	49.443	24.032	73.475
TARDITI GIORGIO	42.118	13.85	55.968

Dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, risulta la seguente situazione:

Concorrente	Offerta Anomala
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	SI
Settanta7 Studio Associato	SI
SIMETE	NO
amato antonio maria	NO
MORETTO LUCA	NO
TARDITI GIORGIO	NO

Alle ore 9.45 si procede alla sospensione delle operazioni di gara, al fine di dar corso al sub-procedimento di esame delle giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016 per il concorrente primo in graduatoria, ICARDI & PONZO ASSOCIATI, demandato al Responsabile del Procedimento.

Il giorno 24/04/2019 alle ore 09.00 la Commissione costituita nelle persone e con le funzioni di seguito indicate:

- Ing. Fabrizio Vinassa, con funzioni di Presidente e segretario verbalizzante;
- Geom. Volturo Patrizia con funzioni di Componente;
- Geom. Vottero Luca, con funzioni di Componente;

riprende la seduta e le operazioni di gara presso la sede municipale del Comune di Condove.

Verificato che:

- la richiesta di giustificazioni per offerta anomala al concorrente ICARDI & PONZO ASSOCIATI è stata trasmessa dalla C.U.C. con protocollo n. 2899 del 09.04.2019 ai partecipanti che hanno presentato un'offerta superiore o uguale alla soglia di anomalia;

- che il concorrente ICARDI & PONZO ASSOCIATI ha presentato le giustificazioni al prot. 3041 del 23/04/2019 della Centrale Unica di Committenza;

Visto il verbale di verifica del 24/04/2019 a firma del RUP, delle giustificazioni di offerta anomala ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. 50/2016, dal quale risulta ammissibile l'offerta del concorrente ICARDI & PONZO ASSOCIATI;

La Commissione rileva che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella di ICARDI & PONZO ASSOCIATI che ha conseguito il punteggio finale pari a 98,176;

pertanto la Commissione

DICHIARA

primo classificato e provvisorio aggiudicatario dell'appalto sopra indicato il RTP con capogruppo ICARDI & PONZO ASSOCIATI con sede in VIA N. SARDI 46, Rocchetta Tanaro (AT), 14030, che ha offerto il ribasso del 40,79% quaranta,settantanove)%

L'importo di aggiudicazione ammonta quindi ad € 91.254,12.

LA COMMISSIONE RIMETTE

il presente verbale ed il verbale delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del Responsabile Unico del Procedimento, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando.

La seduta pubblica si chiude alle ore 9.45.

Letto, confermato e sottoscritto.

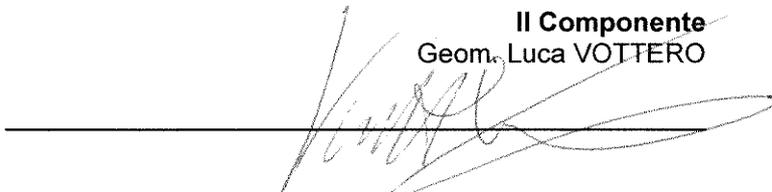
Il Presidente

Ing. Fabrizio VINASSA



Il Componente

Geom. Luca VOTTERO



Il Componente

Geom. Patrizia VOLTURO





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSÀ

Comuni Associati

Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant'Ambrogio di Torino, Sant'Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Focchiardo, Villar Dora, Coazze, Giaveno, Susa, Susa, Villarbasse, Bardonecchia

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<http://www.unionemontanavallesusa.it/> - pec: info@umvs.it
Tel. 0122/642800 - Fax 0122/642850

COMUNE DI CONDOVE (TO)

Piazza Martiri Della Libertà', 7 - 10055 - CONDOVE (TO) - Tel. 011 9643102 - Fax 011 9644197
Part. IVA: 01468460017 Cod. Fisc. Cod. Istat 001093
<http://www.comune.condove.to.it/it-it/home> E-Mail: protocollo@comune.condove.to.it PEC: comune.condove.to@legalmail.it

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b)
del Decreto Legislativo n. 50 del 2016**

Valutazione Offerta Tecnica

PRIMA SEDUTA PUBBLICA E SEDUTE RISERVATE

Oggetto	COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI - ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5.
CIG	7784640825
Importo a base d'asta	154.119,44 €
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area tecnica Comune di Condove
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, giusto verbale del 07.03.2019, il RUP assistito da due testimoni, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte degli undici concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante di cui alle risultanze dei plichi di numero dieci concorrenti;

che a tal fine, con nota prot. n. 2301 del 08.03.2019, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, giusto verbale del 18/03/2019, il RUP assistito da due testimoni ha verificato la documentazione dei dieci concorrenti inizialmente ammessi con riserva, dando atto che nove risultano ammessi a seguito della documentazione presentata, mentre uno risulta escluso dal proseguo della procedura;

che con nota prot. 2539 del 18/03/2019, è stata comunicata ai concorrenti l'ammissione o esclusione al proseguimento della procedura di gara, stabilendo altresì la prima seduta pubblica della Commissione giudicatrice per l'apertura delle dieci offerte tecniche dei concorrenti ammessi, per il giorno 19.03.2019 alle ore 8.30;

CIO' PREMESSO

L'anno duemiladiciannove, il 19 del mese di marzo, alle ore 8.30 in Bussoleno, presso la Sala Giunta dell'Unione Montana Valle Susa, in seduta pubblica si è riunita la Commissione di gara, nominata con Determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza n.42/2019 del 15/03/2018, costituita nelle persone e con le funzioni di seguito indicate:

- Ing. Fabrizio Vinassa, con funzioni di Presidente e segretario verbalizzante;
- Geom. Volturo Patrizia con funzioni di Componente;
- Geom. Vottero Luca, con funzioni di Componente;

per procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche presentate in conformità a quanto previsto dalla lettera d'invito.

Il Presidente di gara dichiara aperta la seduta, comunicando che la stessa si svolge in seduta aperta al pubblico, nell'osservanza delle prescrizioni e delle procedure previste dalla legge e dai documenti di gara.

La Commissione prosegue la gara con l'apertura dei fascicoli contenenti le offerte tecniche presentate concorrenti ammessi in ordine numerico di fascicolo, dal primo al decimo, attraverso la piattaforma informatica "Traspare" messa a disposizione dalla Centrale Unica di Committenza, dando atto della presenza dei seguenti documenti:

Concorrente n. 1 Capogruppo Tarditi Giorgio:

- Professionalità_e_adequatezza_offerta(1)(1)(1);
- Caratteristiche_metodologiche_offerta(1)(1)(1);
- Dichiarazione_Ing_Annalisa_Griffa_Esperto_Itaca2;

Concorrente n. 2 Capogruppo Amato Antonio Maria:

- A1 – schede servizi;
- B - relazione;
- C - dich;

Concorrente n. 3 Capogruppo Icardi & Ponza Associati:

- A_ Professionalità_e_adequatezza;
- B_ Caratteristiche_metodologiche_offerta;

- C_capacita_tecnica_progettisti;

Concorrente n. 4 Capogruppo Settanta7 Studio Associato:

- B0. CI;
- B1. Professionalita' e adeguatezza dell'offerta;
- B2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta;
- B3. Dichiarazione offerta tecnica.

Concorrente n. 5 Capogruppo Moretto Luca:

- Relazione A;
- Relazione B;
- Relazione C;

Concorrente n. 6 Capogruppo Studio Goffi S.r.l.:

- Offerta tecnica – A - Professionalita' e adeguatezza dell'offerta;
- Offerta tecnica – B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Concorrente n. 7 Capogruppo Simete:

- Condove_relazione A;
- Condove relazione B_HQ;
- Busta B_punto c_R2;

Concorrente n. 8 Capogruppo Lanzafami Fabio:

- Presentazione dei servizi svolti;
- Presentazione proposta progettuale;
- Dichiarazione esperto aspetti energetici;

Concorrente n. 9 Capogruppo Pavoni Giancarlo:

- Schede servizi;
- Relazione metodologica;

Concorrente n. 10 Capogruppo Italiana progetti studio associato:

- Documenti di identita';
- Due servizi;
- Relazione metodologica;
- Dichiarazione CAM_certificazione

La Commissione constata che tutti i documenti presentati rispettano le caratteristiche formali dettate al punto 16 della lettera d'invito.

Il Presidente dichiara quindi conclusa la seduta pubblica alle ore 10.00 e dispone che le operazioni di gara proseguano con sedute riservate, disponendo che ogni membro della commissione esegua la lettura completa dei progetti presentati e successivamente proceda all'attribuzione dei punteggi discrezionali nel rispetto di quanto specificato all'articolo 18 della lettera d'invito. In particolare la determinazione del punteggio dei criteri discrezionali deve avvenire con il metodo del confronto a coppie di cui all'art. 18.2

della lettera d'invito. Il punteggio dei criteri tabellari, viene invece assegnato in valore assoluto congiuntamente dai commissari, sulla base della presenza o meno nell'offerta, dei documenti richiesti nella lettera d'invito e dei chiarimenti pubblici forniti in fase di ricezione delle offerte. Si richiamano di seguito i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, come riportati all'art.18.1 della lettera d'invito:

A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i> <small>***</small>
1	Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	20	1.1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "impianti"	3	/
			1.2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "edilizia"	4	/
			1.3	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "strutture"	3	/
			1.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "impianti"	3	/
			1.5	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "edilizia"	4	/
			1.6	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "strutture"	3	/
TOTALE PUNTI					20	/

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE						
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	8	1.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	4	/
			1.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34- "Studi di consulenza tecnica, ingegneria", idonea, pertinente e proporzionata al seguente oggetto: "progettazione architettonica, strutturale ed impiantistica di opere civili ed industriali"	/	4

4

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE						
	<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale	8	2.1	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto	4	/
			2.2	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e la gestione del progetto	4	/
TOTALE PUNTI					12	4

BB CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE						
	<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	15	1.1	Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	5	/
			1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere	5	/
			1.3	Efficienza delle modalità di interazione con la committenza	5	/
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa	9	2.1	Adeguatezza in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze dei profili professionali e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio, nonché delle risorse strumentali messe a disposizione analoghe all'oggetto del contratto	9	/
TOTALE PUNTI					24	/

C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
*Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici			
<i>n.</i>	<i>criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Presenza di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica il protocollo di sostenibilità degli edifici CasaClima.	/	4
2	Presenza di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica il protocollo di sostenibilità degli edifici Itaca.	/	6
TOTALE PUNTI		/	10

La commissione conclude alle ore 13.30 la seduta di martedì 19/03/2019 e si ritrova in successive sedute per la valutazione delle offerte tecniche, concludendo le operazioni nella seduta del 03/04/2019 alle ore 11.30 convocata presso la sala riunioni dell'ufficio tecnico del Comune di Bussoleno.

La Commissione dopo attenta lettura ed esame delle offerte presentate dai concorrenti ammessi in gara, tenendo conto dei criteri di valutazione e delle modalità di valutazione, attribuisce i punteggi come risultante dalle schede allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il presidente di commissione dà atto che il concorrente n.6, capogruppo Studio Goffi S.r.l., viene escluso dal confronto a coppie, in quanto sono stati inseriti nella busta "B" dell'offerta tecnica elementi nettamente riconducibili all'offerta economica. (esclusione ai sensi dell'art. art.21 della lettera d'invito).

Il risultato dei punteggi attribuiti ai concorrenti ammessi al confronto a coppie, desumibile dalle singole schede allegate, è quindi il seguente:

Concorrente	Totale punti	Totale punti riparametrati
TARDITI GIORGIO	35,995	42,118
Amato Antonio Maria	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	57,873	67,718
MORETTO LUCA	42,255	49,443
SIMETE	53,814	62,968
Lanzafami Fabio	19,086	22,332
PAVONI Giancarlo	24,911	29,148
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	12,731	14,896

Il presidente della commissione specifica che i punteggi sopra riportati derivano dai coefficienti attribuiti dai singoli commissari in base ad ogni sub-criterio, come riportato nell'allegato al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

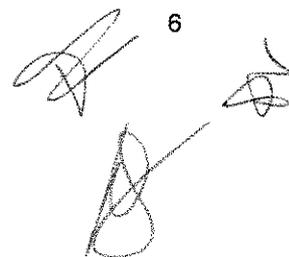
Il presidente della commissione, dà atto che i concorrenti ammessi alla successiva fase di gara, in seguito alla riparametrazione, che hanno superato la soglia minima di sbarramento di cui all'art.18.1, ultimo capoverso, della lettera d'invito, fissato a punti 42, sono i seguenti:

- Concorrente n.1 – Capogruppo Tarditi Giorgio;
- Concorrente n.2 – Capogruppo Amato Antonio Maria;
- Concorrente n.3 – Capogruppo Icardi & Ponza Associati;
- Concorrente n.4 - Capogruppo Settanta7 Studio Associato
- Concorrente n.5 - Capogruppo Moretto Luca
- Concorrente n.7 - Capogruppo Simete.

Ne consegue che i concorrenti esclusi dal proseguo della procedura, in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento, sono i seguenti:

- Concorrente n.8 – Capogruppo Lanzafami Fabio;

6



- Concorrente n.9 – Capogruppo Pavoni Giancarlo;
- Concorrente n.10 – Capogruppo Italiana progetti studio associato.

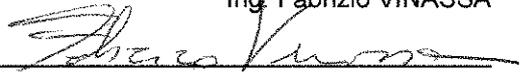
Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti per il giorno 09/04/2018 alle 8.30, il Presidente demanda al RUP la convocazione della seconda seduta pubblica della commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economica in tale data.

Delle operazioni di cui sopra è redatto il presente verbale, che si compone di sette pagine oltre l'allegato di quattordici pagine, che previa lettura, è sottoscritto a termini di legge da tutti i componenti della Commissione in segno di accettazione.

Alle ore 11.30 il Presidente dichiara chiusa l'ultima seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

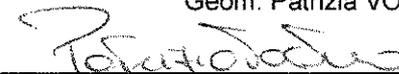
Il Presidente
Ing. Fabrizio VINASSA



Il Componente
Geom. Luca VOTTERO



Il Componente
Geom. Patrizia VOLTURO



Critero A1.2: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "edilizia"

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	4
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	25
H	Lanzafami Fabio	6
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 25

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	3	3	2		3	3	2	4	4	0,160	0,640							
B		2	3	4		4	2	2	4	8	0,440	1,760							
C			1	1		3	4	3	4	15	0,800	3,200							
D				3		1	1	4	5	17	0,960	3,840							
E						3	3	4	4	11	0,680	2,720							
F										0	0,000	0,000							
G							3	3	5	11	1,000	4,000							
H								2	3	3	0,240	0,960							
I									4	4	0,320	1,280							
J										0	0,000	0,000							
											3	5	7	6	0	14	3	4	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	12
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,444	1,778							
B		2	3	2		4	2	2	4	8	0,296	1,185							
C			2	2		4	2	2	4	10	0,444	1,778							
D				3		1	1	4	5	18	0,963	3,852							
E						3	3	3	4	10	0,444	1,778							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	4,000							
H								2	4	4	0,148	0,593							
I									4	4	0,296	1,185							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	8	2	0	15	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	18
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	32
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	32
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	4	5	18	0,563	2,250							
B		1	4	1		4	2	3	5	12	0,375	1,500							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,313	1,250							
D				4		1	1	5	6	21	1,000	4,000							
E						4	2	2	4	8	0,313	1,250							
F										0	0,000	0,000							
G							5	5	6	16	1,000	4,000							
H								1	4	5	0,156	0,625							
I									4	4	0,156	0,625							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	11	2	0	16	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	11,333	0,405	1,619
B	10,333	0,369	1,476
C	14,000	0,500	2,000
D	27,333	0,976	3,905
E	13,000	0,464	1,857
F	0,000	0,000	0,000
G	28,000	1,000	4,000
H	5,000	0,179	0,714
I	7,000	0,250	1,000
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 28

RF
8

RF

Critero A1.3: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "strutture"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	3
B amato antonio maria	12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	21
D Settanta7 Studio Associato	22
E MORETTO LUCA	17
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	29
H Lanzafami Fabio	7
I PAVONI Giancarlo	8
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	29

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	4	4	4	3		4	3	3	3	3	0,103	0,310
B		3	3	4		4	3	2	3	8	0,414	1,241
C			2	3		3	4	2	3	14	0,724	2,172
D				2		1	1	4	3	15	0,759	2,276
E						4	2	4	4	10	0,586	1,759
F										0	0,000	0,000
G							3	4	6	13	1,000	3,000
H								2	4	4	0,241	0,724
I									3	3	0,276	0,828
J										0	0,000	0,000
Max:	4	7	7	7	0	16	3	5	0			

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	12
B amato antonio maria	9
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	12
D Settanta7 Studio Associato	27
E MORETTO LUCA	12
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	28
H Lanzafami Fabio	4
I PAVONI Giancarlo	8
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	28

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,429	1,286
B		2	4	2		4	2	2	5	9	0,321	0,964
C			2	2		4	2	2	4	10	0,429	1,286
D				3		1	1	4	5	18	0,964	2,893
E						4	3	3	4	10	0,429	1,286
F										0	0,000	0,000
G							4	3	5	12	1,000	3,000
H								2	4	4	0,143	0,429
I									4	4	0,286	0,857
J										0	0,000	0,000
Max:	0	2	9	2	0	16	0	4	0			

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	18
B amato antonio maria	12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D Settanta7 Studio Associato	32
E MORETTO LUCA	10
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	32
H Lanzafami Fabio	5
I PAVONI Giancarlo	5
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	3	4	5	18	0,563	1,688
B		1	4	1		4	2	3	5	12	0,375	1,125
C			4	1		4	2	2	4	9	0,313	0,938
D				4		1	1	5	6	21	1,000	3,000
E						4	2	2	4	8	0,313	0,938
F										0	0,000	0,000
G							5	5	6	16	1,000	3,000
H								1	4	5	0,156	0,469
I									4	4	0,156	0,469
J										0	0,000	0,000
Max:	0	1	11	2	0	16	0	1	0			

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A TARDITI GIORGIO	11,000	0,371	1,112
B amato antonio maria	11,000	0,371	1,112
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14,333	0,483	1,449
D Settanta7 Studio Associato	27,000	0,910	2,730
E MORETTO LUCA	13,000	0,438	1,315
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G SIMETE	29,667	1,000	3,000
H Lanzafami Fabio	5,333	0,180	0,539
I PAVONI Giancarlo	7,000	0,236	0,708
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,000	0,000	0,000
Max:	29,6667		

Handwritten signature and initials in blue ink.

Criterio A1.4: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "impianti"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20
D	Settanta7 Studio Associato	22
E	MORETTO LUCA	16
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	22
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 22

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	3	4	2		4	2	3	3	3	0,136	0,409							
B		3	2	3		3	2	3	4	9	0,545	1,636							
C			1	1		1	1	3	3	14	0,909	2,727							
D				2		1	1	3	4	15	1,000	3,000							
E						3	3	4	4	11	0,727	2,182							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	3	10	1,000	3,000							
H								2	2	2	0,182	0,545							
I									3	3	0,364	1,091							
J										0	0,000	0,000							
											3	6	7	5	0	12	2	5	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	13
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	3
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,444	1,333							
B		2	3	2		4	2	2	4	8	0,296	0,889							
C			2	2		4	3	2	4	11	0,481	1,444							
D				3		1	1	4	5	18	0,963	2,889							
E						3	3	4	4	11	0,481	1,444							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	3,000							
H								2	3	3	0,111	0,333							
I									4	4	0,296	0,889							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	8	2	0	15	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	1,714							
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,071							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,071							
D				4		1	1	4	5	18	1,000	3,000							
E						4	2	2	4	8	0,357	1,071							
F										0	0,000	0,000							
G							4	4	5	13	1,000	3,000							
H								1	1	4	0,143	0,429							
I									3	3	0,143	0,429							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	10	2	0	15	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,333	0,403	1,208
B	10,000	0,390	1,169
C	14,333	0,558	1,675
D	25,333	0,987	2,961
E	13,000	0,506	1,519
F	0,000	0,000	0,000
G	25,667	1,000	3,000
H	3,667	0,143	0,429
I	6,667	0,260	0,779
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 25,6667

[Handwritten signatures and initials]

Criterio A1.5: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "edilizia"

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	2
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	6
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	3	3	2		3	3		2	2	0,074	0,296							
B		2	2	4		4	2	3	3	8	0,407	1,630							
C			1	1		3	4	2	4	14	0,704	2,815							
D				3		1	1	5	5	18	0,889	3,556							
E						4	3	4	4	11	0,630	2,519							
F										0	0,000	0,000							
G							3	4	5	12	1,000	4,000							
H								2	3	3	0,222	0,889							
I									3	3	0,185	0,741							
J										0	0,000	0,000							
											3	5	6	6	0	15	3	2	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	11
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	26
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 26

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	3	11	0,423	1,692							
B		2	3	2		3	2	2	4	8	0,308	1,231							
C			3	2		4	3	2	4	11	0,500	2,000							
D				3		1	1	4	4	17	1,000	4,000							
E						3	3	3	4	10	0,462	1,846							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	4,000							
H								2	4	4	0,154	0,615							
I									4	4	0,308	1,231							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	9	2	0	14	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	2,286							
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,429							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,429							
D				4		1	1	4	4	18	1,000	4,000							
E						4	2	2	4	8	0,357	1,429							
F										0	0,000	0,000							
G							4	4	5	13	1,000	4,000							
H								1	1	4	0,143	0,571							
I									3	3	0,143	0,571							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	10	2	0	15	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	9,667	0,358	1,432
B	9,667	0,358	1,432
C	14,000	0,519	2,074
D	26,000	0,963	3,852
E	13,000	0,481	1,926
F	0,000	0,000	0,000
G	27,000	1,000	4,000
H	4,667	0,173	0,691
I	5,667	0,210	0,840
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 27

criterio A1.6: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "strutture"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	13
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	23
D	Settanta7 Studio Associato	21
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	4	4	4	3		4	3	3	3	3	0,111	0,333							
B		3	3	4		4	3	2	4	9	0,481	1,444							
C			2	3		3	4	3	4	16	0,852	2,556							
D				2		1	1	3	5	14	0,778	2,333							
E						4	2	4	4	10	0,630	1,889							
F										0	0,000	0,000							
G							3	4	4	11	1,000	3,000							
H								2	2	2	0,185	0,556							
I									3	3	0,296	0,889							
J										0	0,000	0,000							
											4	7	7	7	0	16	3	5	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	11
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	26
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 26

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	3	11	0,423	1,269							
B		2	3	2		3	2	2	4	8	0,308	0,923							
C			3	2		4	3	2	4	11	0,500	1,500							
D				3		1	1	4	5	17	1,000	3,000							
E						3	3	3	4	10	0,462	1,385							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	3,000							
H								2	4	4	0,154	0,462							
I									4	4	0,308	0,923							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	9	2	0	14	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	1,714							
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,071							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,071							
D				4		1	1	4	5	18	1,000	3,000							
E						4	2	2	4	8	0,357	1,071							
F										0	0,000	0,000							
G							4	4	5	13	1,000	3,000							
H								1	1	4	0,143	0,429							
I									3	3	0,143	0,429							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	10	2	0	15	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,000	0,370	1,111
B	10,333	0,383	1,148
C	15,333	0,568	1,704
D	25,000	0,926	2,778
E	13,000	0,481	1,444
F	0,000	0,000	0,000
G	27,000	1,000	3,000
H	4,333	0,160	0,481
I	6,667	0,247	0,741
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 27

[Handwritten signature]

Critero B1.1: Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	9
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	7
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	12
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	11
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti			
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,118	
B		2	1	1	2		2	2	1	1	2	12	0,882	3,529	
C			2			2	3	3	3	2	2	15	1,000	4,000	
D				2			3	2	1	1	1	6	0,412	1,647	
E					2		3	2	2	2	2	4	0,412	1,647	
F												0	0,000	0,000	
G							2		2		1	1	5	0,706	2,824
H								3	1	1	1	1	0,059	0,235	
I									3		3	3	0,647	2,588	
J										0		0	0,176	0,706	

3 2 1 3 0 7 0 8 3

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	14
B	amato antonio maria	23
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	32
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	2
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	2
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	12
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti		
A	3	4	2	2		3	3	3	1	1	14	0,438	1,750	
B		2	3	3		4	4	4	2		20	0,719	2,875	
C			4	4		5	5	5	3		26	1,000	4,000	
D				2		3	3	3	1	1	12	0,375	1,500	
E					2	2	2	2	1	1	7	0,219	0,875	
F											0	0,000	0,000	
G							1	1	1	1	3	2	0,063	0,250
H								1	1		3	1	0,063	0,250
I									3		0	0	0,063	0,250
J										0		0	0,375	1,500

3 6 0 0 0 0 1 2 12

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	13
B	amato antonio maria	16
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	5
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	5
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	16
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 16

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti		
A	1	1	2	1		2	3	1	1	2	13	0,813	3,250	
B		1	2	2		2	4	1	1	3	15	1,000	4,000	
C			2	1		2	3	1	1	2	11	0,813	3,250	
D				1		1	1	2	1	1	5	0,313	1,250	
E					1	1	2	2	2	2	5	0,500	2,000	
F											0	0,000	0,000	
G							2	2	1	1	3	0,313	1,250	
H								4	1	1	1	0,063	0,250	
I									3		3	1,000	4,000	
J										0		0	0,188	0,750

1 2 0 3 0 2 0 13 3

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	12,000	0,581	2,323
B	amato antonio maria	18,000	0,871	3,484
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20,667	1,000	4,000
D	Settanta7 Studio Associato	8,000	0,387	1,548
E	MORETTO LUCA	7,333	0,355	1,419
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	6,333	0,306	1,226
H	Lanzafami Fabio	1,333	0,065	0,258
I	PAVONI Giancarlo	9,667	0,468	1,871
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	6,000	0,290	1,161
		Max: 20,6667		

Critero B2.1: Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	9
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	7
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	13
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	11
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,118					
B		2	1	1	2			2	1	1	2	12	0,882	3,529					
C			2		3			3	3	2	2	15	1,000	4,000					
D				2				3	1	1	1	6	0,412	1,647					
E					2			3	2	2	2	4	0,412	1,647					
F												0	0,000	0,000					
G								3				6	0,765	3,059					
H									3	1	1	1	0,059	0,235					
I										3		3	0,647	2,588					
J												0	0,176	0,706					
											3	2	1	3	0	7	0	8	3

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	17
B	amato antonio maria	26
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	35
D	Settanta7 Studio Associato	29
E	MORETTO LUCA	16
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	0
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	4
		Max: 35

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	3	4	2		6	3	3	3	17	0,486	1,943							
B		2	1	1	3			5	5	24	0,743	2,971							
C			2		4			6	6	30	1,000	4,000							
D				3		5		5	6	24	0,829	3,314							
E					4			4	4	16	0,457	1,829							
F										0	0,000	0,000							
G								2	2	0	0,000	0,000							
H									1	1	2	0,114	0,457						
I										1	1	1	0,114	0,457					
J												0	0,114	0,457					
											2	5	5	0	0	0	2	3	4

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	12
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 14

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	1	1	1	1		1	1	2	2	12	0,857	3,429							
B		1	1	1	1			2	2	11	0,857	3,429							
C			1	1	2			2	4	12	1,000	4,000							
D				1	1			2	3	9	0,857	3,429							
E					1			1	1	5	0,571	2,286							
F										0	0,000	0,000							
G								2	2	7	0,857	3,429							
H									1	1	3	0,286	1,143						
I										2	2	2	0,286	1,143					
J												0	0,000	0,000					
											1	2	3	3	0	5	1	2	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	12,667	0,576	2,303
B	17,667	0,803	3,212
C	22,000	1,000	4,000
D	16,000	0,727	2,909
E	10,333	0,470	1,879
F	0,000	0,000	0,000
G	8,333	0,379	1,515
H	3,000	0,136	0,545
I	6,333	0,288	1,152
J	2,333	0,106	0,424
			Max: 22

Critero B2.2: Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e la gestione del progetto

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	1
B	amato antonio maria	9
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	8
D	Settanta7 Studio Associato	8
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	11
H	Lanzafami Fabio	10
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	7
		Max: 11

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	2		2	2	2	1	1	1	0,091	0,364						
B		1	1	1	1		1	1	1	1	1	0,818	3,273						
C			2	1	1		1	1	1	1	1	0,727	2,909						
D				1	1		1	1	2	1	1	0,727	2,909						
E							2	1	1	1	1	0,727	2,909						
F												0,000	0,000						
G								1	1	2		1,000	4,000						
H									1	1	1	0,909	3,636						
I										2		0,909	3,636						
J											0	0,636	2,545						
											2	3	5	5	0	7	8	8	7

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	28
B	amato antonio maria	20
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	24
D	Settanta7 Studio Associato	8
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	2
H	Lanzafami Fabio	14
I	PAVONI Giancarlo	2
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	9
		Max: 28

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	4		6	4	5	3	28	1,000	4,000							
B		1	1	3		5	2	5	3	20	0,714	2,857							
C			5	4		6	4	6	3	23	0,857	3,429							
D				2		1	1	3	1	2	0,286	1,143							
E						2	2	2	1	5	0,250	1,000							
F										0	0,000	0,000							
G							4	1	1	1	0,071	0,286							
H								3	2	5	0,500	2,000							
I										3	0,071	0,286							
J										0	0,321	1,286							
											0	1	6	2	0	1	9	2	9

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	9
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	9
D	Settanta7 Studio Associato	9
E	MORETTO LUCA	9
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	8
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	8
		Max: 9

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	2		1	1	1	1	3	0,333	1,333							
B		1	1	1	1		1	1	1	7	1,000	4,000							
C			1	1			1	1	1	6	1,000	4,000							
D				1	1		1	1	1	5	1,000	4,000							
E							1	1	1	4	1,000	4,000							
F										0	0,000	0,000							
G							1	1	1	3	0,889	3,556							
H								1	1	2	1,000	4,000							
I									1	1	0,889	3,556							
J										0	0,889	3,556							
											2	3	4	5	0	5	7	7	8

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,667	0,780	3,122
B	12,667	0,927	3,707
C	13,667	1,000	4,000
D	8,333	0,610	2,439
E	8,000	0,585	2,341
F	0,000	0,000	0,000
G	7,000	0,512	2,049
H	11,000	0,805	3,220
I	6,667	0,488	1,951
J	8,000	0,585	2,341
	Max: 13,6667		

Critero BB1.1: Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		9
B amato antonio maria		15
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		17
D Settanta7 Studio Associato		7
E MORETTO LUCA		7
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		13
H Lanzafami Fabio		1
I PAVONI Giancarlo		11
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		3
	Max:	17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti		
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,647
B		2	1	1	2	2	2	1	1	2		12	0,882	4,412
C			2		2	2	3	3	2	2		15	1,000	5,000
D				2		3	2	1	1	1	1	6	0,412	2,059
E					2	3	2	2	2			4	0,412	2,059
F												0	0,000	0,000
G							3					6	0,765	3,824
H								3	1	1		3	0,059	0,294
I									3			3	0,647	3,235
J										3		0	0,176	0,882
	3	2	1	3	0	7	0	8	3					

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		14
B amato antonio maria		27
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		35
D Settanta7 Studio Associato		12
E MORETTO LUCA		6
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		16
H Lanzafami Fabio		0
I PAVONI Giancarlo		24
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		13
	Max:	35

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti		
A	5	6	2	5		2	6	1	1	2	14	0,400	2,000	
B		2	4	5		4	6	1	1	2	22	0,771	3,857	
C			5	5		4	6	3	4	4	27	1,000	5,000	
D				3		4	6	3	1	1	10	0,343	1,714	
E					4	6		5	2	6	6	0,171	0,857	
F											0	0,000	0,000	
G							6	5	4	6	6	0,457	2,286	
H								6	6		0	0,000	0,000	
I									3	3	3	0,686	3,429	
J										3	0	0,371	1,857	
	5	8	2	0	0	10	0	21	13					

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		12
B amato antonio maria		12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		12
D Settanta7 Studio Associato		12
E MORETTO LUCA		12
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		12
H Lanzafami Fabio		1
I PAVONI Giancarlo		12
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		1
	Max:	12

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti		
A	1	1	1	1		1	1	3	1	1	3	12	1,000	5,000
B		1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	11	1,000	5,000
C			1	1	1	1	1	3	1	1	3	10	1,000	5,000
D				1	1	1	1	3	1	1	3	9	1,000	5,000
E					1	1	3	1	1	3	8	1,000	5,000	
F											0	0,000	0,000	
G							3	1	1	3	7	1,000	5,000	
H								3	1	1	1	0,083	0,417	
I									3		3	1,000	5,000	
J										3	0	0,083	0,417	
	1	2	3	4	0	5	0	9	1					

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A TARDITI GIORGIO	11,667	0,547	2,734
B amato antonio maria	18,000	0,844	4,219
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	21,333	1,000	5,000
D Settanta7 Studio Associato	10,333	0,484	2,422
E MORETTO LUCA	8,333	0,391	1,953
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G SIMETE	13,667	0,641	3,203
H Lanzafami Fabio	0,667	0,031	0,156
I PAVONI Giancarlo	15,667	0,734	3,672
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	5,667	0,266	1,328
	Max:	21,3333	

Critério BB1.2: Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	6
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	19
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	17
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	3
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 19

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	3	4	1	1			3	1	1	1	1	3	6	0,316	1,579					
B		2	3	2				2	2		2		3	9	0,579	2,895					
C			2	3				1	1	1	1		3	12	0,895	4,474					
D				2				2	2		2		4	12	1,000	5,000					
E								3	1	1	2		3	6	0,368	1,842					
F														0	0,000	0,000					
G									2		2		2	6	0,895	4,474					
H										2			4	6	0,474	2,368					
I											2		2	2	0,158	0,789					
J													2	0	0,000	0,000					
											2	5	7	1	0	11	3	1	0		

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	4
B	amato antonio maria	28
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	30
D	Settanta7 Studio Associato	34
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	7
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	22
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 34

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	4	5	5	3	4			2	2		4	3	2	4	0,118	0,588					
B		2	4	3				5	6		4	3	6	24	0,824	4,118					
C			2	4				5	6		3		5	23	0,882	4,412					
D				4				5	6		3		5	23	1,000	5,000					
E								2	3		3		3	8	0,353	1,765					
F														0	0,000	0,000					
G									2		5		3	5	0,206	1,029					
H										2	6		1	1	0,029	0,147					
I												5	5	5	0,647	3,235					
J													5	0	0,029	0,147					
											4	7	11	4	0	2	0	17	1		

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	6
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	10
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	12
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	2
		Max: 12

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	1	1	1	1	1			1	1		10	2	2	10	0,833	4,167					
B		1	1	1	1			1	1	3	1	1	2	11	1,000	5,000					
C			1	1	1			1	1	2	1	1	2	8	0,833	4,167					
D				1	1			1	1	3	1	1	2	9	1,000	5,000					
E					2			1	1	2		2	1	4	0,500	2,500					
F														0	0,000	0,000					
G									2		1	1	2	5	0,833	4,167					
H										2	3		1	1	0,833	4,167					
I												3	1	1	1,000	5,000					
J													2	2	1,000	5,000					
											1	2	3	2	0	5	0	10	2		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	6,667	0,308	1,538
B	amato antonio maria	17,000	0,785	3,923
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19,000	0,877	4,385
D	Settanta7 Studio Associato	21,667	1,000	5,000
E	MORETTO LUCA	8,333	0,385	1,923
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	11,333	0,523	2,615
H	Lanzafami Fabio	3,667	0,169	0,846
I	PAVONI Giancarlo	12,333	0,569	2,846
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1,000	0,046	0,231
			Max: 21,6667	

Critério BB1.3: Efficienza delle modalità di interazione con la committenza

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	13
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14
D	Settanta7 Studio Associato	11
E	MORETTO LUCA	6
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	10
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 14

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	1	1	1	1	0	1	1	1	2	10	0,714	3,571
B	1	2	1	2	0	2	2	1	2	12	0,929	4,643
C	1	2	2	2	0	1	3	2	3	13	1,000	5,000
D	1	1	2	3	0	2	2	1	3	9	0,786	3,929
E	1	1	2	3	0	1	2	2	2	5	0,429	2,143
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000	0,000
G	1	1	1	1	0	1	1	1	3	5	0,714	3,571
H	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	0,143	0,714
I	1	1	1	1	0	1	1	2	1	2	0,714	3,571
J	1	1	1	1	0	1	1	2	1	2	0,714	3,571
										0	0,071	0,357

1 1 2 1 0 5 1 8 1

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	26
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	33
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	25
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	13
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 33

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	3	5	3	2	0	2	5	3	6	16	0,485	2,424
B	3	3	1	1	0	4	6	5	6	23	0,788	3,939
C	3	3	2	3	0	3	6	5	6	25	1,000	5,000
D	1	1	2	2	0	3	6	5	6	20	0,727	3,636
E	1	1	1	2	0	3	6	5	6	20	0,758	3,788
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000	0,000
G	1	1	1	1	0	5	3	5	5	13	0,394	1,970
H	1	1	1	1	0	5	3	4	1	1	0,030	0,152
I	1	1	1	1	0	3	4	1	1	4	0,242	1,212
J	1	1	1	1	0	1	1	1	1	4	0,030	0,152

3 8 4 5 0 0 0 4 1

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	10
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	9
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 10

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	1	1	1	1	0	1	1	1	2	10	1,000	5,000
B	1	1	1	1	0	1	1	1	2	9	1,000	5,000
C	1	1	1	1	0	1	1	1	2	8	1,000	5,000
D	1	1	1	1	0	1	1	1	2	7	1,000	5,000
E	1	1	1	1	0	1	1	1	2	6	1,000	5,000
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000	0,000
G	1	1	1	1	0	1	1	1	2	4	0,900	4,500
H	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	0,200	1,000
I	1	1	1	1	0	1	1	2	1	2	1,000	5,000
J	1	1	1	1	0	1	1	2	1	2	0,100	0,500

1 2 3 4 0 5 1 8 1

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	12,000	0,632	3,158
B	amato antonio maria	16,333	0,860	4,298
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19,000	1,000	5,000
D	Settanta7 Studio Associato	15,000	0,789	3,947
E	MORETTO LUCA	13,667	0,719	3,596
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	10,667	0,561	2,807
H	Lanzafami Fabio	1,667	0,088	0,439
I	PAVONI Giancarlo	9,333	0,491	2,456
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1,000	0,053	0,263
		Max: 19		

Criterio BB2.1: Adeguatezza in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze dei profili professionali e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio, nonché delle risorse strumentali messe a disposizione analoghe all'oggetto del contratto

Punti max 9.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	6
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	16
D	Settanta7 Studio Associato	19
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	24
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	3
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 24

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	3	4	1	1			4	1	1	1	1	3	6	0,250	2,250					
B		2	3	2				3	2		2		3	9	0,458	4,125					
C			2	3				2	1	1	3		2	11	0,667	6,000					
D				2				3	2		4		4	12	0,792	7,125					
E					2			4	1	1	2		3	6	0,292	2,625					
F						2								0	0,000	0,000					
G								2			3		3	8	1,000	9,000					
H									2		4		4	6	0,375	3,375					
I										2	2		2	2	0,125	1,125					
J													2	0	0,000	0,000					
											2	5	7	1	0	16	3	1	0		

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	31
B	amato antonio maria	21
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	32
D	Settanta7 Studio Associato	5
E	MORETTO LUCA	21
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	5
H	Lanzafami Fabio	0
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	4
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	3	2	4	3				5	6	5	5	5	31	0,969	8,719						
B		2	3	1	1			4	5		4		4	21	0,656	5,906					
C			4	3				5	6		5		5	28	1,000	9,000					
D				3				1	1	2	1	1	1	5	0,156	1,406					
E					3			4	5		4		4	17	0,656	5,906					
F						2								0	0,000	0,000					
G								2			1	1	1	4	0,156	1,406					
H									2				2	0	0,000	0,000					
I										1			1	1	0,156	1,406					
J											1		1	0	0,125	1,125					
											0	4	0	4	0	1	0	4	4		

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	7
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	7
D	Settanta7 Studio Associato	15
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	11
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	2
		Max: 15

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	1	1	2	1	1		1	1	1	1	1	2	7	0,467	4,200					
B		2	1	1	2			1	1	2		3	3	13	1,000	9,000					
C			2	1	1			1	1	1	1	1	2	6	0,467	4,200					
D				2	1			1	1	2		2	3	10	1,000	9,000					
E					2			1	1	1	1	1	2	5	0,467	4,200					
F						2								0	0,000	0,000					
G								2			2		2	6	0,733	6,600					
H									2		1	1	1	2	0,333	3,000					
I										1			1	1	0,333	3,000					
J											1	1	1	1	0,133	1,200					
											2	1	5	2	0	5	3	4	2		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	14,667	0,800	7,200
B	15,667	0,855	7,691
C	18,333	1,000	9,000
D	13,000	0,709	6,382
E	11,667	0,636	5,727
F	0,000	0,000	0,000
G	13,333	0,727	6,545
H	4,667	0,255	2,291
I	4,333	0,236	2,127
J	2,000	0,109	0,982
	Max: 18,333		

RIEPILOGO PUNTEGGI DISCREZIONALI E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI TABELLARI - OFFERTA TECNICA																			
		Critero A1.1	Critero A1.2	Critero A1.3	Critero A1.4	Critero A1.5	Critero A1.6	Critero B1.1	Critero B2.1	Critero B2.2	Critero BB1.1	Critero BB1.2	Critero BB1.3	Critero BB2.1	Critero B1.2	Critero C1	Critero C2	Totale	Totale riparam.
TARDITI GIORGIO	A=	1,134	1,619	1,112	1,208	1,432	1,111	2,323	2,303	3,122	2,734	1,538	3,158	7,200	0	0	6	35,995	42,118
amato antonio maria	B=	1,207	1,476	1,112	1,169	1,432	1,148	3,484	3,212	3,707	4,219	3,923	4,298	7,691	4	4	6	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	C=	1,537	2,000	1,449	1,675	2,074	1,704	4,000	4,000	4,000	5,000	4,385	5,000	9,000	4	4	6	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	D=	3,000	3,905	2,730	2,961	3,852	2,778	1,548	2,909	2,439	2,422	5,000	3,947	6,382	4	4	6	57,873	67,718
MORETTO LUCA	E=	1,354	1,857	1,315	1,519	1,926	1,444	1,419	1,879	2,341	1,953	1,923	3,596	5,727	4	4	6	42,255	49,443
STUDIO GOFFI S.r.l.	F=	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0	0	0	0,000	0,000
SIMETE	G=	2,854	4,000	3,000	3,000	4,000	3,000	1,226	1,515	2,049	3,203	2,615	2,807	6,545	4	4	6	53,814	62,968
Lanzafami Fabio	H=	0,476	0,714	0,539	0,429	0,691	0,481	0,258	0,545	3,220	0,156	0,846	0,439	2,291	4	4	0	19,086	22,332
PAVONI Giancarlo	I=	0,768	1,000	0,708	0,779	0,840	0,741	1,871	1,152	1,951	3,672	2,846	2,456	2,127	4	0	0	24,911	29,148
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	J=	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,161	0,424	2,341	1,328	0,231	0,263	0,982	0	0	6	12,731	14,896
																	MAX	59,824	

Fabio V...

Positiv...

V...