



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSÀ

Comuni Associati

Almese, Avigliana, Borgone Susa, Bruzolo, Bussoleno, Caprie, Caselette, Chianocco, Chiusa di San Michele, Condove, Mattie, Mompantero, Novalesa, San Didero, San Giorio di Susa, Sant'Ambrogio di Torino, Sant'Antonino di Susa, Susa, Vaie, Venaus, Villar Focchiardo, Villar Dora, Coazze, Giaveno, Susa, Susa, Villarbasse, Bardonecchia

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<http://www.unionemontanavallesusa.it/> - pec: info@umvs.it
Tel. 0122/642800 - Fax 0122/642850

COMUNE DI CONDOVE (TO)

Piazza Martiri Della Liberta', 7 - 10055 - CONDOVE (TO) - Tel. 011 9643102 - Fax 011 9644197
Part. IVA: 01468460017 Cod. Fisc. Cod. Istat 001093
<http://www.comune.condove.to.it/it-it/home> E-Mail: protocollo@comune.condove.to.it PEC: comune.condove.to@legalmail.it

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b)
del Decreto Legislativo n. 50 del 2016**

Valutazione Offerta Tecnica

PRIMA SEDUTA PUBBLICA E SEDUTE RISERVATE

Oggetto	COMUNE DI CONDOVE. SERVIZI DI REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA (AD ESCLUSIONE DELLA PARTE STRUTTURALE), DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA GIANNI RODARI - ARCOBALENO, DI VIA RODARI N. 5.
CIG	7784640825
Importo a base d'asta	154.119,44 €
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area tecnica Comune di Condove
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, giusto verbale del 07.03.2019, il RUP assistito da due testimoni, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte degli undici concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante di cui alle risultanze dei plichi di numero dieci concorrenti;

che a tal fine, con nota prot. n. 2301 del 08.03.2019, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, giusto verbale del 18/03/2019, il RUP assistito da due testimoni ha verificato la documentazione dei dieci concorrenti inizialmente ammessi con riserva, dando atto che nove risultano ammessi a seguito della documentazione presentata, mentre uno risulta escluso dal proseguo della procedura;

che con nota prot. 2539 del 18/03/2019, è stata comunicata ai concorrenti l'ammissione o esclusione al proseguimento della procedura di gara, stabilendo altresì la prima seduta pubblica della Commissione giudicatrice per l'apertura delle dieci offerte tecniche dei concorrenti ammessi, per il giorno 19.03.2019 alle ore 8.30;

CIO' PREMESSO

L'anno duemiladiciannove, il 19 del mese di marzo, alle ore 8.30 in Bussoleno, presso la Sala Giunta dell'Unione Montana Valle Susa, in seduta pubblica si è riunita la Commissione di gara, nominata con Determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza n.42/2019 del 15/03/2018, costituita nelle persone e con le funzioni di seguito indicate:

- Ing. Fabrizio Vinassa, con funzioni di Presidente e segretario verbalizzante;
- Geom. Volturo Patrizia con funzioni di Componente;
- Geom. Vottero Luca, con funzioni di Componente;

per procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche presentate in conformità a quanto previsto dalla lettera d'invito.

Il Presidente di gara dichiara aperta la seduta, comunicando che la stessa si svolge in seduta aperta al pubblico, nell'osservanza delle prescrizioni e delle procedure previste dalla legge e dai documenti di gara.

La Commissione prosegue la gara con l'apertura dei fascicoli contenenti le offerte tecniche presentate concorrenti ammessi in ordine numerico di fascicolo, dal primo al decimo, attraverso la piattaforma informatica "Traspare" messa a disposizione dalla Centrale Unica di Committenza, dando atto della presenza dei seguenti documenti:

Concorrente n. 1 Capogruppo Tarditi Giorgio:

- Professionalità_e_adequatezza_offerta(1)(1)(1);
- Caratteristiche_metodologiche_offerta(1)(1)(1);
- Dichiarazione_Ing_Annalisa_Griffa_Esperto_Itaca2;

Concorrente n. 2 Capogruppo Amato Antonio Maria:

- A1 – schede servizi;
- B - relazione;
- C - dich;

Concorrente n. 3 Capogruppo Icardi & Ponza Associati:

- A_ Professionalità_e_adequatezza;
- B_ Caratteristiche_metodologiche_offerta;

- C_capacita_tecnica_progettisti;

Concorrente n. 4 Capogruppo Settanta7 Studio Associato:

- B0. CI;
- B1. Professionalita' e adeguatezza dell'offerta;
- B2. Caratteristiche metodologiche dell'offerta;
- B3. Dichiarazione offerta tecnica.

Concorrente n. 5 Capogruppo Moretto Luca:

- Relazione A;
- Relazione B;
- Relazione C;

Concorrente n. 6 Capogruppo Studio Goffi S.r.l.:

- Offerta tecnica – A - Professionalita' e adeguatezza dell'offerta;
- Offerta tecnica – B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Concorrente n. 7 Capogruppo Simete:

- Condove_relazione A;
- Condove relazione B_HQ;
- Busta B_punto c_R2;

Concorrente n. 8 Capogruppo Lanzafami Fabio:

- Presentazione dei servizi svolti;
- Presentazione proposta progettuale;
- Dichiarazione esperto aspetti energetici;

Concorrente n. 9 Capogruppo Pavoni Giancarlo:

- Schede servizi;
- Relazione metodologica;

Concorrente n. 10 Capogruppo Italiana progetti studio associato:

- Documenti di identita';
- Due servizi;
- Relazione metodologica;
- Dichiarazione CAM_certificazione

La Commissione constata che tutti i documenti presentati rispettano le caratteristiche formali dettate al punto 16 della lettera d'invito.

Il Presidente dichiara quindi conclusa la seduta pubblica alle ore 10.00 e dispone che le operazioni di gara proseguano con sedute riservate, disponendo che ogni membro della commissione esegua la lettura completa dei progetti presentati e successivamente proceda all'attribuzione dei punteggi discrezionali nel rispetto di quanto specificato all'articolo 18 della lettera d'invito. In particolare la determinazione del punteggio dei criteri discrezionali deve avvenire con il metodo del confronto a coppie di cui all'art. 18.2

della lettera d'invito. Il punteggio dei criteri tabellari, viene invece assegnato in valore assoluto congiuntamente dai commissari, sulla base della presenza o meno nell'offerta, dei documenti richiesti nella lettera d'invito e dei chiarimenti pubblici forniti in fase di ricezione delle offerte. Si richiamano di seguito i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, come riportati all'art.18.1 della lettera d'invito:

A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i> <small>***</small>
1	Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	20	1.1	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "impianti"	3	/
			1.2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "edilizia"	4	/
			1.3	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "strutture"	3	/
			1.4	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "impianti"	3	/
			1.5	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "edilizia"	4	/
			1.6	Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "strutture"	3	/
TOTALE PUNTI					20	/

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE						
	<i>critério</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	8	1.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	4	/
			1.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34- "Studi di consulenza tecnica, ingegneria", idonea, pertinente e proporzionata al seguente oggetto: "progettazione architettonica, strutturale ed impiantistica di opere civili ed industriali"	/	4

4

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: PROGETTAZIONE E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE						
	<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale	8	2.1	Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto	4	/
			2.2	Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e la gestione del progetto	4	/
TOTALE PUNTI					12	4

BB CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SULLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE						
	<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	15	1.1	Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	5	/
			1.2	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere	5	/
			1.3	Efficienza delle modalità di interazione con la committenza	5	/
2	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa	9	2.1	Adeguatezza in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze dei profili professionali e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio, nonché delle risorse strumentali messe a disposizione analoghe all'oggetto del contratto	9	/
TOTALE PUNTI					24	/

C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)			
*Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici			
<i>n.</i>	<i>criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
1	Presenza di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica il protocollo di sostenibilità degli edifici CasaClima.	/	4
2	Presenza di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica il protocollo di sostenibilità degli edifici Itaca.	/	6
TOTALE PUNTI		/	10

La commissione conclude alle ore 13.30 la seduta di martedì 19/03/2019 e si ritrova in successive sedute per la valutazione delle offerte tecniche, concludendo le operazioni nella seduta del 03/04/2019 alle ore 11.30 convocata presso la sala riunioni dell'ufficio tecnico del Comune di Bussoleno.

La Commissione dopo attenta lettura ed esame delle offerte presentate dai concorrenti ammessi in gara, tenendo conto dei criteri di valutazione e delle modalità di valutazione, attribuisce i punteggi come risultante dalle schede allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Il presidente di commissione dà atto che il concorrente n.6, capogruppo Studio Goffi S.r.l., viene escluso dal confronto a coppie, in quanto sono stati inseriti nella busta "B" dell'offerta tecnica elementi nettamente riconducibili all'offerta economica. (esclusione ai sensi dell'art. art.21 della lettera d'invito).

Il risultato dei punteggi attribuiti ai concorrenti ammessi al confronto a coppie, desumibile dalle singole schede allegate, è quindi il seguente:

Concorrente	Totale punti	Totale punti riparametrati
TARDITI GIORGIO	35,995	42,118
Amato Antonio Maria	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	57,873	67,718
MORETTO LUCA	42,255	49,443
SIMETE	53,814	62,968
Lanzafami Fabio	19,086	22,332
PAVONI Giancarlo	24,911	29,148
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	12,731	14,896

Il presidente della commissione specifica che i punteggi sopra riportati derivano dai coefficienti attribuiti dai singoli commissari in base ad ogni sub-criterio, come riportato nell'allegato al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

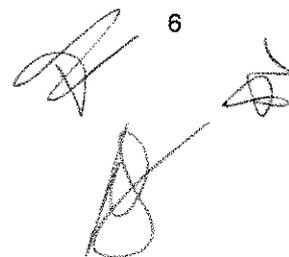
Il presidente della commissione, dà atto che i concorrenti ammessi alla successiva fase di gara, in seguito alla riparametrazione, che hanno superato la soglia minima di sbarramento di cui all'art.18.1, ultimo capoverso, della lettera d'invito, fissato a punti 42, sono i seguenti:

- Concorrente n.1 – Capogruppo Tarditi Giorgio;
- Concorrente n.2 – Capogruppo Amato Antonio Maria;
- Concorrente n.3 – Capogruppo Icardi & Ponza Associati;
- Concorrente n.4 - Capogruppo Settanta7 Studio Associato
- Concorrente n.5 - Capogruppo Moretto Luca
- Concorrente n.7 - Capogruppo Simete.

Ne consegue che i concorrenti esclusi dal proseguo della procedura, in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento, sono i seguenti:

- Concorrente n.8 – Capogruppo Lanzafami Fabio;

6



- Concorrente n.9 – Capogruppo Pavoni Giancarlo;
- Concorrente n.10 – Capogruppo Italiana progetti studio associato.

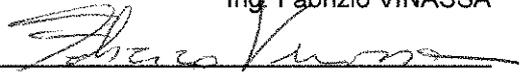
Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti per il giorno 09/04/2018 alle 8.30, il Presidente demanda al RUP la convocazione della seconda seduta pubblica della commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economica in tale data.

Delle operazioni di cui sopra è redatto il presente verbale, che si compone di sette pagine oltre l'allegato di quattordici pagine, che previa lettura, è sottoscritto a termini di legge da tutti i componenti della Commissione in segno di accettazione.

Alle ore 11.30 il Presidente dichiara chiusa l'ultima seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

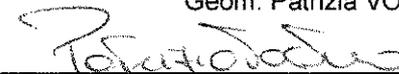
Il Presidente
Ing. Fabrizio VINASSA



Il Componente
Geom. Luca VOTTERO



Il Componente
Geom. Patrizia VOLTURO



Critero A1.2: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "edilizia"

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	4
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	25
H	Lanzafami Fabio	6
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 25

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	3	3	2		3	3	2	4	4	0,160	0,640							
B		2	3	4		4	2	2	4	8	0,440	1,760							
C			1	1		3	4	3	4	15	0,800	3,200							
D				3		1	1	4	5	17	0,960	3,840							
E						3	3	4	4	11	0,680	2,720							
F										0	0,000	0,000							
G							3	3	5	11	1,000	4,000							
H								2	3	3	0,240	0,960							
I									4	4	0,320	1,280							
J										0	0,000	0,000							
											3	5	7	6	0	14	3	4	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	12
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,444	1,778							
B		2	3	2		4	2	2	4	8	0,296	1,185							
C			2	2		4	2	2	4	10	0,444	1,778							
D				3		1	1	4	5	18	0,963	3,852							
E						3	3	3	4	10	0,444	1,778							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	4,000							
H								2	4	4	0,148	0,593							
I									4	4	0,296	1,185							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	8	2	0	15	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	18
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	32
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	32
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	4	5	18	0,563	2,250							
B		1	4	1		4	2	3	5	12	0,375	1,500							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,313	1,250							
D				4		1	1	5	6	21	1,000	4,000							
E						4	2	2	4	8	0,313	1,250							
F										0	0,000	0,000							
G							5	5	6	16	1,000	4,000							
H								1	4	5	0,156	0,625							
I									4	4	0,156	0,625							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	11	2	0	16	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	11,333	0,405	1,619
B	10,333	0,369	1,476
C	14,000	0,500	2,000
D	27,333	0,976	3,905
E	13,000	0,464	1,857
F	0,000	0,000	0,000
G	28,000	1,000	4,000
H	5,000	0,179	0,714
I	7,000	0,250	1,000
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 28

RF
8

RF

Critero A1.3: Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale per tipologia opere "strutture"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	3
B amato antonio maria	12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	21
D Settanta7 Studio Associato	22
E MORETTO LUCA	17
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	29
H Lanzafami Fabio	7
I PAVONI Giancarlo	8
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	29

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	4	4	4	3		4	3	3	3	3	0,103	0,310
B		3	3	4		4	3	2	3	8	0,414	1,241
C			2	3		3	4	2	3	14	0,724	2,172
D				2		1	1	4	3	15	0,759	2,276
E						4	2	4	4	10	0,586	1,759
F										0	0,000	0,000
G							3	4	6	13	1,000	3,000
H								2	4	4	0,241	0,724
I									3	3	0,276	0,828
J										0	0,000	0,000
	4	7	7	7	0	16	3	5	0			

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	12
B amato antonio maria	9
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	12
D Settanta7 Studio Associato	27
E MORETTO LUCA	12
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	28
H Lanzafami Fabio	4
I PAVONI Giancarlo	8
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,429	1,286
B		2	4	2		4	2	2	5	9	0,321	0,964
C			2	2		4	2	2	4	10	0,429	1,286
D				3		1	1	4	5	18	0,964	2,893
E						4	3	3	4	10	0,429	1,286
F										0	0,000	0,000
G							4	3	5	12	1,000	3,000
H								2	4	4	0,143	0,429
I									4	4	0,286	0,857
J										0	0,000	0,000
	0	2	9	2	0	16	0	4	0			

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI	Somma
A TARDITI GIORGIO	18
B amato antonio maria	12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D Settanta7 Studio Associato	32
E MORETTO LUCA	10
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G SIMETE	32
H Lanzafami Fabio	5
I PAVONI Giancarlo	5
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
Max:	32

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	3	4	5	18	0,563	1,688
B		1	4	1		4	2	3	5	12	0,375	1,125
C			4	1		4	2	2	4	9	0,313	0,938
D				4		1	1	5	6	21	1,000	3,000
E						4	2	2	4	8	0,313	0,938
F										0	0,000	0,000
G							5	5	6	16	1,000	3,000
H								1	1	5	0,156	0,469
I									4	4	0,156	0,469
J										0	0,000	0,000
	0	1	11	2	0	16	0	1	0			

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A TARDITI GIORGIO	11,000	0,371	1,112
B amato antonio maria	11,000	0,371	1,112
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14,333	0,483	1,449
D Settanta7 Studio Associato	27,000	0,910	2,730
E MORETTO LUCA	13,000	0,438	1,315
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G SIMETE	29,667	1,000	3,000
H Lanzafami Fabio	5,333	0,180	0,539
I PAVONI Giancarlo	7,000	0,236	0,708
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0,000	0,000	0,000
Max:	29,6667		

Handwritten signature and initials in blue ink.

Criterio A1.4: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "impianti"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20
D	Settanta7 Studio Associato	22
E	MORETTO LUCA	16
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	22
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 22

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	3	3	4	2		4	2	3	3	3	0,136	0,409
B		3	2	3		3	2	3	4	9	0,545	1,636
C			1	1		1	1	3	3	14	0,909	2,727
D				2		1	1	3	4	15	1,000	3,000
E						3	3	4	4	11	0,727	2,182
F										0	0,000	0,000
G							4	3	3	10	1,000	3,000
H								2	2	2	0,182	0,545
I									3	3	0,364	1,091
J										0	0,000	0,000

3
6
7
5
0
12
2
5
0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	13
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	3
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	2	2	4	12	0,444	1,333
B		2	3	2		4	2	2	4	8	0,296	0,889
C			2	2		4	3	2	4	11	0,481	1,444
D				3		1	1	4	5	18	0,963	2,889
E						3	3	4	4	11	0,481	1,444
F										0	0,000	0,000
G							4	3	5	12	1,000	3,000
H								2	3	3	0,111	0,333
I									4	4	0,296	0,889
J										0	0,000	0,000

0
2
8
2
0
15
0
4
0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	1,714
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,071
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,071
D				4		1	1	4	5	18	1,000	3,000
E						4	2	2	4	8	0,357	1,071
F										0	0,000	0,000
G							4	4	5	13	1,000	3,000
H								1	1	4	0,143	0,429
I									3	3	0,143	0,429
J										0	0,000	0,000

0
1
10
2
0
15
0
1
0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,333	0,403	1,208
B	10,000	0,390	1,169
C	14,333	0,558	1,675
D	25,333	0,987	2,961
E	13,000	0,506	1,519
F	0,000	0,000	0,000
G	25,667	1,000	3,000
H	3,667	0,143	0,429
I	6,667	0,260	0,779
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 25,6667

[Handwritten signatures and initials]

Critério A1.5: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "edilizia"

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	2
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	6
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	3	3	2		3	3		2	2	0,074	0,296							
B		2	2	4		4	2	3	3	8	0,407	1,630							
C			1	1		3	4	2	4	14	0,704	2,815							
D				3		1	1	5	5	18	0,889	3,556							
E						4	3	4	4	11	0,630	2,519							
F										0	0,000	0,000							
G							3	4	5	12	1,000	4,000							
H								2	3	3	0,222	0,889							
I									3	3	0,185	0,741							
J										0	0,000	0,000							
											3	5	6	6	0	15	3	2	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	11
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	26
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 26

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	3	11	0,423	1,692							
B		2	3	2		3	2	2	4	8	0,308	1,231							
C			3	2		4	3	2	4	11	0,500	2,000							
D				3		1	1	4	4	17	1,000	4,000							
E						3	3	3	4	10	0,462	1,846							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	4,000							
H								2	4	4	0,154	0,615							
I									4	4	0,308	1,231							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	9	2	0	14	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	2,286							
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,429							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,429							
D				4		1	1	4	4	18	1,000	4,000							
E						4	2	2	4	8	0,357	1,429							
F										0	0,000	0,000							
G							4	4	5	13	1,000	4,000							
H								1	1	4	0,143	0,571							
I									3	3	0,143	0,571							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	10	2	0	15	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	9,667	0,358	1,432
B	9,667	0,358	1,432
C	14,000	0,519	2,074
D	26,000	0,963	3,852
E	13,000	0,481	1,926
F	0,000	0,000	0,000
G	27,000	1,000	4,000
H	4,667	0,173	0,691
I	5,667	0,210	0,840
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 27

Critero A1.6: Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di sola strumentalità, rispetto alla categoria "strutture"

Punti max 3.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	13
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	23
D	Settanta7 Studio Associato	21
E	MORETTO LUCA	17
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	27
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 27

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	4	4	4	3		4	3	3	3	3	0,111	0,333							
B		3	3	4		4	3	2	4	9	0,481	1,444							
C			2	3		3	4	3	4	16	0,852	2,556							
D				2		1	1	3	5	14	0,778	2,333							
E						4	2	4	4	10	0,630	1,889							
F										0	0,000	0,000							
G							3	4	4	11	1,000	3,000							
H								2	2	2	0,185	0,556							
I									3	3	0,296	0,889							
J										0	0,000	0,000							
											4	7	7	7	0	16	3	5	0

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	11
B	amato antonio maria	8
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	26
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	26
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 26

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	2	2	3	11	0,423	1,269							
B		2	3	2		3	2	2	4	8	0,308	0,923							
C			3	2		4	3	2	4	11	0,500	1,500							
D				3		1	1	4	5	17	1,000	3,000							
E						3	3	3	4	10	0,462	1,385							
F										0	0,000	0,000							
G							4	3	5	12	1,000	3,000							
H								2	4	4	0,154	0,462							
I									4	4	0,308	0,923							
J										0	0,000	0,000							
											0	2	9	2	0	14	0	4	0

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	28
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	9
G	SIMETE	28
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 28

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	3	2		3	3	3	4	16	0,571	1,714							
B		1	3	1		3	2	2	4	10	0,357	1,071							
C			4	1		4	2	2	4	9	0,357	1,071							
D				4		1	1	4	5	18	1,000	3,000							
E						4	2	2	4	8	0,357	1,071							
F										0	0,000	0,000							
G							4	4	5	13	1,000	3,000							
H								1	1	3	0,143	0,429							
I									3	3	0,143	0,429							
J										0	0,000	0,000							
											0	1	10	2	0	15	0	1	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,000	0,370	1,111
B	10,333	0,383	1,148
C	15,333	0,568	1,704
D	25,000	0,926	2,778
E	13,000	0,481	1,444
F	0,000	0,000	0,000
G	27,000	1,000	3,000
H	4,333	0,160	0,481
I	6,667	0,247	0,741
J	0,000	0,000	0,000
			Max: 27

[Handwritten signature]

Critério B1.1: Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	9
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	7
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	12
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	11
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,118							
B		2	1	1	2		2	2	1	1	2	12	0,882	3,529							
C			2		2		3	3	3	2	2	15	1,000	4,000							
D				2			3	2	1	1	1	6	0,412	1,647							
E					2		3	2	2	2	2	4	0,412	1,647							
F												0	0,000	0,000							
G							2		2		1	1	5	0,706	2,824						
H								3	1	1	1	1	0,059	0,235							
I									3		3	3	0,647	2,588							
J										3		0	0,176	0,706							
											3	2	1	3	0	7	0	8	3		

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	14
B	amato antonio maria	23
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	32
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	2
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	2
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	12
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	3	4	2	2		3	3	3	1	1	14	0,438	1,750								
B		2	3	3		4	4	4	2	2	20	0,719	2,875								
C			4	4		5	5	5	3	3	26	1,000	4,000								
D				2		3	3	3	1	1	12	0,375	1,500								
E					2	2	2	2	1	1	7	0,219	0,875								
F											0	0,000	0,000								
G							1	1	1	1	3	2	0,063	0,250							
H								1	1		3	1	0,063	0,250							
I									3		0	0	0,063	0,250							
J										3	0	0	0,375	1,500							
											3	6	0	0	0	0	1	2	12		

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	13
B	amato antonio maria	16
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	13
D	Settanta7 Studio Associato	5
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	5
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	16
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 16

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	1	1	2	1		2	3	1	1	2	13	0,813	3,250								
B		1	2	2		2	4	1	1	3	15	1,000	4,000								
C			2	1		2	3	1	1	2	11	0,813	3,250								
D				1		1	1	2	1	1	5	0,313	1,250								
E					1	1	2	2	2	2	5	0,500	2,000								
F											0	0,000	0,000								
G							2	2	1	1	3	0,313	1,250								
H								4	1	1	1	0,063	0,250								
I									3		3	1,000	4,000								
J										3	0	0	0,188	0,750							
											1	2	0	3	0	2	0	13	3		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	12,000	0,581	2,323
B	amato antonio maria	18,000	0,871	3,484
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	20,667	1,000	4,000
D	Settanta7 Studio Associato	8,000	0,387	1,548
E	MORETTO LUCA	7,333	0,355	1,419
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	6,333	0,306	1,226
H	Lanzafami Fabio	1,333	0,065	0,258
I	PAVONI Giancarlo	9,667	0,468	1,871
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	6,000	0,290	1,161
		Max: 20,6667		

Critero B2.1: Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	9
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	7
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	13
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	11
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	3
		Max: 17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,118					
B		2	1	1	2			2	1	1	2	12	0,882	3,529					
C			2		3			2	3	2	2	15	1,000	4,000					
D				2				3	1	1	1	6	0,412	1,647					
E					2			3	2	2	2	4	0,412	1,647					
F												0	0,000	0,000					
G								3				6	0,765	3,059					
H									3	1	1	1	0,059	0,235					
I										3		3	0,647	2,588					
J												0	0,176	0,706					
											3	2	1	3	0	7	0	8	3

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	17
B	amato antonio maria	26
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	35
D	Settanta7 Studio Associato	29
E	MORETTO LUCA	16
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	0
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	4
		Max: 35

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	3	4	2		6	3	3	3	17	0,486	1,943							
B		2	1	1	3		5	5	5	24	0,743	2,971							
C			2		4		6	6	6	30	1,000	4,000							
D				3		5	5	5	6	24	0,829	3,314							
E					4		4	4	4	16	0,457	1,829							
F										0	0,000	0,000							
G								2	2	0	0,000	0,000							
H									1	1	2	0,114	0,457						
I										1	1	1	0,114	0,457					
J												0	0,114	0,457					
											2	5	5	0	0	0	2	3	4

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	12
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	12
H	Lanzafami Fabio	4
I	PAVONI Giancarlo	4
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 14

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	1	1	1	1		1	1	2	2	12	0,857	3,429							
B		1	1	1	1		1	1	2	11	0,857	3,429							
C			1	1	2		1	1	2	12	1,000	4,000							
D				1	1		1	1	2	9	0,857	3,429							
E					1		1	1	1	5	0,571	2,286							
F										0	0,000	0,000							
G								2	2	7	0,857	3,429							
H									1	1	3	0,286	1,143						
I										2	0,286	1,143							
J											0	0,000	0,000						
											1	2	3	3	0	5	1	2	0

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	12,667	0,576	2,303
B	17,667	0,803	3,212
C	22,000	1,000	4,000
D	16,000	0,727	2,909
E	10,333	0,470	1,879
F	0,000	0,000	0,000
G	8,333	0,379	1,515
H	3,000	0,136	0,545
I	6,333	0,288	1,152
J	2,333	0,106	0,424
			Max: 22

Critero B2.2: Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e la gestione del progetto

Punti max 4.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	1
B	amato antonio maria	9
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	8
D	Settanta7 Studio Associato	8
E	MORETTO LUCA	8
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	11
H	Lanzafami Fabio	10
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	7
		Max: 11

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	2		2	2	2	1	1	1	0,091	0,364						
B		1	1	1	1		1	1	1	1	1	0,818	3,273						
C			2	1	1		1	1	1	1	1	0,727	2,909						
D				1	1		1	1	2	1	1	0,727	2,909						
E							2	1	1	1	1	0,727	2,909						
F												0,000	0,000						
G								1	1	2		1,000	4,000						
H									1	1	1	0,909	3,636						
I										2		0,909	3,636						
J											0	0,636	2,545						
											2	3	5	5	0	7	8	8	7

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	28
B	amato antonio maria	20
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	24
D	Settanta7 Studio Associato	8
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	2
H	Lanzafami Fabio	14
I	PAVONI Giancarlo	2
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	9
		Max: 28

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	4		6	4	5	3	28	1,000	4,000							
B		1	1	3		5	2	5	3	20	0,714	2,857							
C			5	4		6	4	6	3	23	0,857	3,429							
D				2		1	1	3	1	2	0,286	1,143							
E						2	2	2	1	5	0,250	1,000							
F										0	0,000	0,000							
G							4	1	1	1	0,071	0,286							
H								3	2	5	0,500	2,000							
I										3	0,071	0,286							
J										0	0,321	1,286							
											0	1	6	2	0	1	9	2	9

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	3
B	amato antonio maria	9
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	9
D	Settanta7 Studio Associato	9
E	MORETTO LUCA	9
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	8
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	8
		Max: 9

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	2	2	2	2		1	1	1	1	3	0,333	1,333							
B		1	1	1	1		1	1	1	7	1,000	4,000							
C			1	1			1	1	1	6	1,000	4,000							
D				1	1		1	1	1	5	1,000	4,000							
E							1	1	1	4	1,000	4,000							
F										0	0,000	0,000							
G							1	1	1	3	0,889	3,556							
H								1	1	2	1,000	4,000							
I									1	1	0,889	3,556							
J										0	0,889	3,556							
											2	3	4	5	0	5	7	7	8

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	10,667	0,780	3,122
B	12,667	0,927	3,707
C	13,667	1,000	4,000
D	8,333	0,610	2,439
E	8,000	0,585	2,341
F	0,000	0,000	0,000
G	7,000	0,512	2,049
H	11,000	0,805	3,220
I	6,667	0,488	1,951
J	8,000	0,585	2,341
	Max: 13,6667		

Critero BB1.1: Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		9
B amato antonio maria		15
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		17
D Settanta7 Studio Associato		7
E MORETTO LUCA		7
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		13
H Lanzafami Fabio		1
I PAVONI Giancarlo		11
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		3
		Max: 17

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	3	2	2	3		1	1	3	1	1	2	9	0,529	2,647					
B		2	1	1	2		2	2	1	1	2	12	0,882	4,412					
C			2			2	3	3	3	2	2	15	1,000	5,000					
D				2				3	1	1	1	6	0,412	2,059					
E					2			3	2	2		4	0,412	2,059					
F												0	0,000	0,000					
G							3					6	0,765	3,824					
H								3	2	1	1	6	0,059	0,294					
I									3	1	1	3	0,647	3,235					
J										3		3	0,176	0,882					
											3	2	1	3	0	7	0	8	3

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		14
B amato antonio maria		27
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		35
D Settanta7 Studio Associato		12
E MORETTO LUCA		6
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		16
H Lanzafami Fabio		0
I PAVONI Giancarlo		24
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		13
		Max: 35

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	5	6	2	5		2	6	1	1	2	14	0,400	2,000						
B		2	4	5		4	6	1	1	2	22	0,771	3,857						
C			5	5		4	6	3	4	4	27	1,000	5,000						
D				3		4	6	3	1	1	10	0,343	1,714						
E					4	6		5	2	6	6	0,171	0,857						
F											0	0,000	0,000						
G							6	5	4	6	6	0,457	2,286						
H								6	6	0	0	0,000	0,000						
I									3	3	3	0,686	3,429						
J										3	0	0,371	1,857						
											5	8	2	0	0	10	0	21	13

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A TARDITI GIORGIO		12
B amato antonio maria		12
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI		12
D Settanta7 Studio Associato		12
E MORETTO LUCA		12
F STUDIO GOFFI S.r.l.		9
G SIMETE		12
H Lanzafami Fabio		1
I PAVONI Giancarlo		12
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO		1
		Max: 12

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti							
A	1	1	1	1		1	1	3	1	1	3	12	1,000	5,000					
B		1	1	1		1	1	3	1	1	3	11	1,000	5,000					
C			1	1		1	1	3	1	1	3	10	1,000	5,000					
D				1		1	1	3	1	1	3	9	1,000	5,000					
E					1	1	3	1	1	3	8	1,000	5,000						
F											0	0,000	0,000						
G							3	1	1	3	7	1,000	5,000						
H								3	1	1	1	0,083	0,417						
I									3	3	3	1,000	5,000						
J										3	0	0,083	0,417						
											1	2	3	4	0	5	0	9	1

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A TARDITI GIORGIO	11,667	0,547	2,734
B amato antonio maria	18,000	0,844	4,219
C ICARDI & PONZO ASSOCIATI	21,333	1,000	5,000
D Settanta7 Studio Associato	10,333	0,484	2,422
E MORETTO LUCA	8,333	0,391	1,953
F STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G SIMETE	13,667	0,641	3,203
H Lanzafami Fabio	0,667	0,031	0,156
I PAVONI Giancarlo	15,667	0,734	3,672
J ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	5,667	0,266	1,328
			Max: 21,3333

Critério BB1.2: Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	6
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	17
D	Settanta7 Studio Associato	19
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	17
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	3
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 19

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	3	4	1	1			3	1	1	1	1	3	6	0,316	1,579					
B		2	3	2				2	2		2		3	9	0,579	2,895					
C			2	3				1	1	1	1		3	12	0,895	4,474					
D				2				2	2		2		4	12	1,000	5,000					
E								3	1	1	2		3	6	0,368	1,842					
F														0	0,000	0,000					
G								2			2		2	6	0,895	4,474					
H									2		2		4	6	0,474	2,368					
I										2			2	2	0,158	0,789					
J													2	0	0,000	0,000					
											2	5	7	1	0	11	3	1	0		

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	4
B	amato antonio maria	28
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	30
D	Settanta7 Studio Associato	34
E	MORETTO LUCA	12
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	7
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	22
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 34

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	4	5	5	3	4			2	2		4	3	2	4	0,118	0,588					
B		2	4	3				5	6		4	3	6	24	0,824	4,118					
C			2	4				5	6		3		5	23	0,882	4,412					
D				4				5	6		3		5	23	1,000	5,000					
E								2	3		3		3	8	0,353	1,765					
F														0	0,000	0,000					
G								2			5	3	3	5	0,206	1,029					
H									2		6	1	1	1	0,029	0,147					
I										5			5	5	0,647	3,235					
J													5	0	0,029	0,147					
											4	7	11	4	0	2	0	17	1		

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	12
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	12
E	MORETTO LUCA	6
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	10
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	12
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	2
		Max: 12

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	1	1	1	1	1			1	1		2	2	2	10	0,833	4,167					
B		1	1	1	1			1	1	3		1	1	2	11	1,000	5,000				
C			1	1	1			1	1	2		1	1	2	8	0,833	4,167				
D				1	1			1	1	3		1	1	2	9	1,000	5,000				
E					2			1	1	2		2	1	1	4	0,500	2,500				
F															0	0,000	0,000				
G								2			1	1	2	5	0,833	4,167					
H									2		3	1	1	1	1	0,083	0,417				
I										3			2	2	1,000	5,000					
J													2	0	0,167	0,833					
											1	2	3	2	0	5	0	10	2		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	6,667	0,308	1,538
B	amato antonio maria	17,000	0,785	3,923
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19,000	0,877	4,385
D	Settanta7 Studio Associato	21,667	1,000	5,000
E	MORETTO LUCA	8,333	0,385	1,923
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	11,333	0,523	2,615
H	Lanzafami Fabio	3,667	0,169	0,846
I	PAVONI Giancarlo	12,333	0,569	2,846
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1,000	0,046	0,231
		Max: 21,6667		

Critério BB1.3: Efficienza delle modalità di interazione con la committenza

Punti max 5.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	13
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	14
D	Settanta7 Studio Associato	11
E	MORETTO LUCA	6
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	10
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 14

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	0,714	3,571
B	1	2	1	2		2		1	2	12	0,929	4,643
C		2	2	2		1		2	3	13	1,000	5,000
D			2	3		1		1	3	9	0,786	3,929
E				3		1		2	2	5	0,429	2,143
F										0	0,000	0,000
G						1		1	3	5	0,714	3,571
H							1	1	2	1	0,143	0,714
I								2	1	2	0,714	3,571
J									2	0	0,071	0,357

1	1	2	1	0	5	1	8	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	16
B	amato antonio maria	26
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	33
D	Settanta7 Studio Associato	24
E	MORETTO LUCA	25
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	13
H	Lanzafami Fabio	1
I	PAVONI Giancarlo	8
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 33

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	3	5	3	2		2		3	6	16	0,485	2,424
B	3	3	1	1		4		5	6	23	0,788	3,939
C		3	2	3		3		5	6	25	1,000	5,000
D			2	2		3		5	6	20	0,727	3,636
E				2		3		5	6	20	0,758	3,788
F										0	0,000	0,000
G						5		3	5	13	0,394	1,970
H							5	4	1	1	0,030	0,152
I								4	1	4	0,242	1,212
J									4	0	0,030	0,152

3	8	4	5	0	0	0	4	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	10
B	amato antonio maria	10
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	10
D	Settanta7 Studio Associato	10
E	MORETTO LUCA	10
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	9
H	Lanzafami Fabio	2
I	PAVONI Giancarlo	10
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1
		Max: 10

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti
A	1	1	1	1		1		1	2	10	1,000	5,000
B	1	1	1	1		1		1	2	9	1,000	5,000
C		1	1	1		1		1	2	8	1,000	5,000
D			1	1		1		1	2	7	1,000	5,000
E				1		1		1	2	6	1,000	5,000
F										0	0,000	0,000
G						1		1	2	4	0,900	4,500
H							1	1	1	1	0,200	1,000
I								2	1	2	1,000	5,000
J									2	0	0,100	0,500

1	2	3	4	0	5	1	8	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante	
A	TARDITI GIORGIO	12,000	0,632	3,158
B	amato antonio maria	16,333	0,860	4,298
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	19,000	1,000	5,000
D	Settanta7 Studio Associato	15,000	0,789	3,947
E	MORETTO LUCA	13,667	0,719	3,596
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0,000	0,000	0,000
G	SIMETE	10,667	0,561	2,807
H	Lanzafami Fabio	1,667	0,088	0,439
I	PAVONI Giancarlo	9,333	0,491	2,456
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	1,000	0,053	0,263
		Max: 19		

Criterio BB2.1: Adeguatezza in relazione alla qualificazione professionale e alle principali esperienze dei profili professionali e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio, nonché delle risorse strumentali messe a disposizione analoghe all'oggetto del contratto

Punti max 9.0

COMMISSARIO 1: Vottero Luca

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	6
B	amato antonio maria	11
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	16
D	Settanta7 Studio Associato	19
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	24
H	Lanzafami Fabio	9
I	PAVONI Giancarlo	3
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	0
		Max: 24

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	3	4	1	1			4	1	1	1	1	3	6	0,250	2,250					
B		2	3	2				3	2		2		3	9	0,458	4,125					
C			2	3				2	1	1	3		2	11	0,667	6,000					
D				2				3	2		4		4	12	0,792	7,125					
E					2			4	1	1	2		3	6	0,292	2,625					
F						2								0	0,000	0,000					
G							2				3		3	8	1,000	9,000					
H								2			4		4	6	0,375	3,375					
I									2		2		2	2	0,125	1,125					
J											2		2	0	0,000	0,000					
											2	5	7	1	0	16	3	1	0		

COMMISSARIO 2: Volturo Patrizia

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	31
B	amato antonio maria	21
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	32
D	Settanta7 Studio Associato	5
E	MORETTO LUCA	21
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	5
H	Lanzafami Fabio	0
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	4
		Max: 32

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	3	2	4	3				5	6	5	5	5	31	0,969	8,719						
B		2	3	1	1			4	5		4		21	0,656	5,906						
C			4	3				5	6		5		28	1,000	9,000						
D				3				1	1	2	1	1	5	0,156	1,406						
E					3			4	5		4		17	0,656	5,906						
F						2							0	0,000	0,000						
G							2		1	1	1	1	4	0,156	1,406						
H								2			2		0	0,000	0,000						
I									1		1		1	0,156	1,406						
J										1			1	0,125	1,125						
											0	4	0	4	0	1	0	4	4		

COMMISSARIO 3: Vinassa Fabrizio

CONCORRENTI		Somma
A	TARDITI GIORGIO	7
B	amato antonio maria	15
C	ICARDI & PONZO ASSOCIATI	7
D	Settanta7 Studio Associato	15
E	MORETTO LUCA	7
F	STUDIO GOFFI S.r.l.	0
G	SIMETE	11
H	Lanzafami Fabio	5
I	PAVONI Giancarlo	5
J	ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	2
		Max: 15

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Tot.	Coeff.	Punti									
A	2	1	1	2	1	1		1	1	1	1	1	2	7	0,467	4,200					
B		2	1	1	2			1	1	2	2		3	13	1,000	9,000					
C			2	1	1			1	1	1	1	1	2	6	0,467	4,200					
D				2	1			1	1	2	2		3	10	1,000	9,000					
E					2			1	1	1	1	1	2	5	0,467	4,200					
F						2								0	0,000	0,000					
G							2				2		2	6	0,733	6,600					
H								2			1	1	1	2	0,333	3,000					
I									1		1		1	1	0,333	3,000					
J										1	1		1	1	0,133	1,200					
											2	1	5	2	0	5	3	4	2		

MEDIA DELLE VALUTAZIONI DEI COMMISSARI - PUNTEGGIO ATTRIBUITO

CONCORRENTI	Media	Coeff.	Punteggio Risultante
A	14,667	0,800	7,200
B	15,667	0,855	7,691
C	18,333	1,000	9,000
D	13,000	0,709	6,382
E	11,667	0,636	5,727
F	0,000	0,000	0,000
G	13,333	0,727	6,545
H	4,667	0,255	2,291
I	4,333	0,236	2,127
J	2,000	0,109	0,982
	Max: 18,333		

RIEPILOGO PUNTEGGI DISCREZIONALI E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI TABELLARI - OFFERTA TECNICA																			
		Critero A1.1	Critero A1.2	Critero A1.3	Critero A1.4	Critero A1.5	Critero A1.6	Critero B1.1	Critero B2.1	Critero B2.2	Critero BB1.1	Critero BB1.2	Critero BB1.3	Critero BB2.1	Critero B1.2	Critero C1	Critero C2	Totale	Totale riparam.
TARDITI GIORGIO	A=	1,134	1,619	1,112	1,208	1,432	1,111	2,323	2,303	3,122	2,734	1,538	3,158	7,200	0	0	6	35,995	42,118
amato antonio maria	B=	1,207	1,476	1,112	1,169	1,432	1,148	3,484	3,212	3,707	4,219	3,923	4,298	7,691	4	4	6	52,079	60,938
ICARDI & PONZO ASSOCIATI	C=	1,537	2,000	1,449	1,675	2,074	1,704	4,000	4,000	4,000	5,000	4,385	5,000	9,000	4	4	6	59,824	70,000
Settanta7 Studio Associato	D=	3,000	3,905	2,730	2,961	3,852	2,778	1,548	2,909	2,439	2,422	5,000	3,947	6,382	4	4	6	57,873	67,718
MORETTO LUCA	E=	1,354	1,857	1,315	1,519	1,926	1,444	1,419	1,879	2,341	1,953	1,923	3,596	5,727	4	4	6	42,255	49,443
STUDIO GOFFI S.r.l.	F=	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0	0	0	0,000	0,000
SIMETE	G=	2,854	4,000	3,000	3,000	4,000	3,000	1,226	1,515	2,049	3,203	2,615	2,807	6,545	4	4	6	53,814	62,968
Lanzafami Fabio	H=	0,476	0,714	0,539	0,429	0,691	0,481	0,258	0,545	3,220	0,156	0,846	0,439	2,291	4	4	0	19,086	22,332
PAVONI Giancarlo	I=	0,768	1,000	0,708	0,779	0,840	0,741	1,871	1,152	1,951	3,672	2,846	2,456	2,127	4	0	0	24,911	29,148
ITALIANA PROGETTI STUDIO ASSOCIATO	J=	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,161	0,424	2,341	1,328	0,231	0,263	0,982	0	0	6	12,731	14,896
																	MAX	59,824	

Roberto Vanni

Roberto Vanni

Vanni