

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE MONTANA VALLE SUSA

Comuni Associati

Comune di Almese, Comune di Avigliana, Comune di Borgone Susa, Comune di Bruzolo, Comune di Bussoleno, Comune di Caprie, Comune di Caselette, Comune di Chianocco, Comune di Chiusa di San Michele, Comune di Condove, Comune di Mattie, Comune di Mompantero, Comune di Novalesa, Comune di San Didero, Comune di San Giorio di Susa, Comune di Sant'Ambrogio di Torino, Comune di Sant'Antonino di Susa, Comune di Susa, Comune di Vaie, Comune di Venaus, Comune di Villar Focchiardo, Comune di Villar Dora, Comune di Coazze, Comune di Giaveno, Consorzio intercomunale socio assistenziale Valle di Susa, Unione montana Valle Susa, Comune di Villarbasse, Comune di Bardonecchia, UNIONE MONTANA ALTA VALLE SUSA, Comune di Giaglione, Comune di Meana di Susa, Comune di Oulx, Comune di Exilles, Comune di Graverè, Comune di Chiomonte, Comune di Salbertrand, Comune di Moncenisio

Sede: Via Trattenero, 15 - 10053 - BUSSOLENO (TO)
<https://cucunionevallesusa.traspare.com/> - pec: gare.umvs@pec.it
Tel. 0122/642812 - 642818

COMUNE DI BUSSOLENO (TO)

Piazza Cavour 1 - 10053 - BUSSOLENO (TO) - Tel. 012 249002 - Fax 012 2640414
Part. IVA: 86501170012 Cod. Fisc. Cod. Istat 001044
<http://www.comune.bussoleno.to.it/it-it/home> E-Mail: info@comune.bussoleno.to.it PEC: bussoleno@postemailcertificata.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	COMUNE DI BUSSOLENO - PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO SICUREZZA - PNRR MISSIONE 5 COMPONENTE 2 INVESTIMENTO 2.2 'PIANI URBANI INTEGRATI' - POLO VALLE DI SUSÀ - INTERVENTO DI RIFUNZIONALIZZAZIONE ECOSOSTENIBILE - CODICE CUP B73C22000050001. CIG 9399617953
CIG	9399617953
Importo di gara	€ 370.032,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Area Tecnico Manutentiva Comune di Bussoleno
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale n.1 del 24.10.2022, il RUP di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 4420 del 24.10.2022, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 02/11/2022, il RUP di gara ha ammesso al proseguo della gara i concorrenti inizialmente ammessi con riserva;

Che con successivo verbale in data 04/11/2022, qui interamente richiamato, la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
<p>SIMETE SRL</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • PRODIM SRL - P.IVA/Cod Fisc.:02438300010 (Mandante) • STUDIO I4 ENGINEERING SRL - P.IVA/Cod Fisc.:11743860014 (Mandante) • ETA Progetti Studio Associato - P.IVA/Cod Fisc.:02554410049 (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
<p>EPT SOCIETA' DI INGEGNERIA SPA</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • GRUPPO SPA srl - P.IVA/Cod Fisc.:007088631002 (Mandante) • ARCH. ANDRE' CLOS - P.IVA/Cod Fisc.:01212740078 (Mandante) • ING. LUCA MASTROMATTEI - P.IVA/Cod Fisc.:02093050603 (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
<p>LTG SRL</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • POOL ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO - P.IVA/Cod Fisc.:08926970016 (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
<p>SCOOP Società Cooperativa di Progettazione a r.l.</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Futura technologies s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:01855050595 (Mandante) • Taccini Ingegneria s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:02661460994 (Mandante) 	Ammessa al prosieguo

CIO' PREMESSO

Dalla data del 02/11/2022, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.


Si procede al calcolo delle medie per assegnare ad ogni singola offerta il relativo punteggio. Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, allegate al presente verbale, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
SIMETE SRL	70.0
EPT SOCIETA' DI INGEGNERIA SPA	59.52
LTG SRL	61.79
SCOOP Società Cooperativa di Progettazione a r.l.	65.63

In data 11/11/2022 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.


Il Presidente
Ing. Antonella IAVOVELLI



Il Componente
Arch. Antonella POGNANT



Il Componente
Arch. Valentina ADAMANTE



A) - Criterio

Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi affini e di significativa rilevanza economica espletati dal concorrente e ritenuti particolarmente significativi della propria capacità: massimo **30 punti**

A.1.1) - Subcriterio

Affinità tipologica e funzionale con riferimento alla tipologia di intervento oggetto di progettazione nell'ottica della riqualificazione e rifunzionalizzazione degli spazi e dell'integrazione delle varie funzioni previste all'interno dell'area, in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative: massimo **12 punti**

COMMISSARI	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte			
Ing. Antonella Iacovelli	0,650	0,700	0,800	0,850
Arch. Antonella Pognant	0,400	0,750	0,900	0,850
Arch. Valentina Adamante	0,380	0,490	0,810	0,690
Media coefficienti	0,477	0,647	0,837	0,797
Punti max elementi di valutazione			12,000	
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	5,720	7,760	10,040	9,560
Coefficiente medio max			0,837	
Coefficienti riparametrati	0,570	0,773	1,000	0,952
Punti max elementi di valutazione			12,000	
Punti attribuiti RIPARAMETRATI	6,837	9,275	12,000	11,426

A.1.2) - Subcriterio

Progetti proposti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione, manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, ivi compreso orientamento energetico, in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative: massimo **10 punti**

COMMISSARI	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte			
Ing. Antonella Iacovelli	0,730	0,700	0,810	0,850
Arch. Antonella Pognant	0,700	0,700	0,900	0,950
Arch. Valentina Adamante	0,620	0,620	0,860	0,900
Media coefficienti	0,683	0,673	0,800	0,900
Punti max elementi di valutazione			10,000	
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	6,833	6,733	8,000	9,000
Coefficiente medio max	0,900	0,900	0,900	0,900
Coefficienti riparametrati	0,759	0,748	0,889	1,000
Punti max elementi di valutazione	10,000	10,000	10,000	10,000
Punti attribuiti RIPARAMETRATI	7,593	7,481	8,889	10,000

1.A.1.3) - Subcriterio

Attenzione per la risoluzione di problematiche particolari connesse al contesto urbano, edilizio sociale ed ambientale nonché all'ubicazione dell'immobile, magari ricorrendo a soluzioni innovative, in rapporto al livello di approfondimento della fase progettuale e/o della fase esecutiva raggiunti e ritenuti significativi delle capacità tecniche ed organizzative: massimo **8 punti**

COMMISSARI	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte			
Ing. Antonella Iacovelli	0,810	0,800	0,800	0,850
Arch. Antonella Pognant	0,900	0,690	0,850	0,890
Arch. Valentina Adamante	0,800	0,830	0,860	0,900
Media coefficienti	0,837	0,773	0,837	0,880
Punti max elementi di valutazione			8,000	
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	6,693	6,187	6,693	7,040
Coefficiente medio max	0,880	0,880	0,880	0,880
Coefficienti riparametrati	0,951	0,879	0,951	1,000
Punti max elementi di valutazione	8,000	8,000	8,000	8,000
Punti attribuiti RIPARAMETRATI	7,606	7,030	7,606	8,000

	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
PUNTEGGIO FINALE NON RIPARAMETRATO	19,25	20,68	24,73	25,60

Punteggio finale subcriterio A

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CONCORRENTI			
	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
A.1.1.	6,837	9,275	12,000	11,426
A.1.2.	7,593	7,481	8,889	10,000
A.1.3.	7,606	7,030	7,606	8,000
Punti attribuiti RIPARAMETRATI	22,035	23,787	28,495	29,426

B.1) - Criterio
Qualità dell'esecuzione del servizio di progettazione e coerenza con la concezione progettuale riguardo alle metodologie da adottare per l'esecuzione dei servizi: massimo 20 punti

B.1.1) - Subcriterio
Precisione, esecutività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e dell'approccio metodologico alle problematiche da affrontare in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare, nonché dei luoghi ove è previsto l'intervento: massimo 4 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,600	0,850	0,700	0,810
Arch. Antonella Pognant	0,800	0,900	0,850	0,850
Arch. Valentina Adamante	0,650	0,850	0,900	0,850
Media coefficienti	0,683	0,867	0,817	0,837
Punti max elementi di valutazione	4,000	4,000	4,000	4,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,733	3,467	3,267	3,347
Coefficiente medio max	0,788	1,000	0,942	0,965
Coefficienti riparametrati	4,000	4,000	4,000	4,000
Punti max elementi di valutazione	4,000	4,000	4,000	4,000
Punti attribuiti	3,354	4,000	3,768	3,862

B.1.2) - Subcriterio
Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio e nel contesto in cui si realizzeranno le opere tenendo conto del rispetto dei CAM: massimo 4 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,700	0,750	0,800	0,870
Arch. Antonella Pognant	0,840	0,860	0,900	0,870
Arch. Valentina Adamante	0,700	0,900	0,700	0,900
Media coefficienti	0,747	0,837	0,800	0,880
Punti max elementi di valutazione	4,000	4,000	4,000	4,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,987	3,347	3,200	3,520
Coefficiente medio max	0,880	0,880	0,880	0,880
Coefficienti riparametrati	0,848	0,951	0,909	1,000
Punti max elementi di valutazione	4,000	4,000	4,000	4,000
Punti attribuiti	3,994	3,903	3,903	4,000

B.1.3) - Subcriterio
Proposte tecniche o tecnologiche che il concorrente propone di utilizzare al fine di gestire e/o risolvere le principali tematiche sociali ed ambientali, correlate dalla particolare ubicazione dell'intervento da progettare: massimo 10 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,800	0,810	0,800	0,750
Arch. Antonella Pognant	0,800	0,910	0,880	0,850
Arch. Valentina Adamante	0,900	0,950	0,900	0,900
Media coefficienti	0,833	0,890	0,860	0,833
Punti max elementi di valutazione	10,000	10,000	10,000	10,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	8,333	8,900	8,600	8,333
Coefficiente medio max	0,936	1,000	0,966	0,936
Coefficienti riparametrati	10,000	10,000	10,000	10,000
Punti max elementi di valutazione	10,000	10,000	10,000	10,000
Punti attribuiti	9,363	10,000	9,663	9,363

B.1.4) - Subcriterio
Modalità di coordinamento con la Stazione Appaltante, RUP e con terzi coinvolti ed interessati, anche in ordine di autorizzazione e pareri comunque denominati: massimo 2 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,750	0,810	0,750	0,750
Arch. Antonella Pognant	0,790	0,900	0,850	0,850
Arch. Valentina Adamante	0,940	0,900	0,800	0,900
Media coefficienti	0,813	0,870	0,800	0,833
Punti max elementi di valutazione	2,000	2,000	2,000	2,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	1,627	1,740	1,600	1,627
Coefficiente medio max	0,935	1,000	0,920	0,958
Coefficienti riparametrati	2,000	2,000	2,000	2,000
Punti max elementi di valutazione	2,000	2,000	2,000	2,000
Punti attribuiti	1,879	2,000	1,839	1,916

B.2) - Criterio
Definizione, programmazione e attuazione delle attività: massimo 3 punti

B.2.1) - Subcriterio
Efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale, anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, nonché in relazione all'utilizzo di metodi e strumenti digitali, previsti dall'articolo 23, comma 1, lettera h), del codice dei contratti pubblici, che consentano alla stazione appaltante di monitorare, in tempo reale, l'avanzamento del cronoprogramma e dei costi dell'opera: massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,720	0,720	0,800	0,750
Arch. Antonella Pognant	0,800	0,900	0,900	0,900
Arch. Valentina Adamante	0,750	0,700	0,850	0,900
Media coefficienti	0,757	0,773	0,850	0,850
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,270	2,320	2,550	2,550
Coefficiente medio max	0,850	0,683	0,683	0,683
Coefficienti riparametrati	0,890	0,910	1,000	1,000
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti	2,871	2,729	3,000	3,000

B.3) - Criterio
Adeguatezza della struttura tecnico-organativa e coerenza con la concezione progettuale: massimo 3 punti

B.3.1) - Subcriterio
Efficacia delle modalità di esecuzione del processo progettuale, anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, nonché in relazione all'utilizzo di metodi e strumenti digitali, previsti dall'articolo 23, comma 1, lettera h), del codice dei contratti pubblici, che consentano alla stazione appaltante di monitorare, in tempo reale, l'avanzamento del cronoprogramma e dei costi dell'opera: massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,850	0,850	0,850	0,850
Arch. Antonella Pognant	0,700	0,700	0,970	0,950
Arch. Valentina Adamante	0,800	0,850	0,800	0,900
Media coefficienti	0,783	0,800	0,873	0,900
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,350	2,400	2,620	2,700
Coefficiente medio max	0,870	0,889	0,970	1,000
Coefficienti riparametrati	2,611	2,667	2,911	3,000
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000

B.4) - Criterio
Caratteristiche qualitative indicate nella relazione attinenti l'incarico di direzione lavori con particolare riguardo alle metodologie da adottare per l'esecuzione del servizio e la gestione complessiva della Direzione lavori e del coordinamento della sicurezza: massimo 6 punti

B.4.1) - Subcriterio
Modalità, risorse e metodologie da attuare per la gestione ed il controllo dell'appaltatore, per la gestione e controllo dell'andamento dei lavori e lavorazioni, per la gestione dell'ufficio di direzione lavori e delle eventuali controversie con la Ditta esecutrice lavori: massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,700	0,800	0,700	0,870
Arch. Antonella Pognant	0,850	0,870	0,850	0,900
Arch. Valentina Adamante	0,800	0,850	0,800	0,900
Media coefficienti	0,783	0,840	0,783	0,890
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,350	2,520	2,350	2,670
Coefficiente medio max	0,880	0,944	0,880	1,000
Coefficienti riparametrati	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti	2,640	2,831	2,640	3,000

B.4.2) - Subcriterio
I processi e le risorse umane (organigramma) che si intendono effettivamente utilizzare per lo svolgimento dell'incarico e per il controllo dei lavori, con riguardo alle esperienze maturate ed eventuali, strumenti e metodologie innovative: massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,870	0,860	0,700	0,870
Arch. Antonella Pognant	0,890	0,900	0,700	0,950
Arch. Valentina Adamante	0,850	0,900	0,700	0,900
Media coefficienti	0,870	0,887	0,700	0,907
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,610	2,660	2,100	2,720
Coefficiente medio max	0,960	0,978	0,772	1,000
Coefficienti riparametrati	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti	2,879	2,934	2,316	3,000

B.5) - Criterio
Caratteristiche qualitative indicate nella relazione attinenti l'incarico di coordinamento della sicurezza con particolare riguardo alle metodologie da adottare per l'esecuzione del servizio: massimo 3 punti

B.5.1) - Subcriterio
Descrizione delle metodologie per la gestione e il controllo dell'attività dell'appaltatore: la gestione e il controllo dell'andamento temporale dei lavori in rapporto alla sicurezza, il coordinamento delle proprie attività con il Direttore lavori: massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte				
Ing. Antonella Iacovelli	0,800	0,800	0,800	0,800
Arch. Antonella Pognant	0,870	0,850	0,870	0,900
Arch. Valentina Adamante	0,700	0,800	0,850	0,950
Media coefficienti	0,790	0,817	0,840	0,883
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti NON RIPARAMETRATI	2,370	2,450	2,520	2,650
Coefficiente medio max	0,883	0,925	0,951	1,000
Coefficienti riparametrati	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti max elementi di valutazione	3,000	3,000	3,000	3,000
Punti attribuiti	2,683	2,774	2,853	3,000

COMMISSARI	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
PUNTEGGIO FINALE NON RIPARAMETRATO	27,63	29,80	28,81	30,16

Punteggio finale subcriterio B

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	CONCORRENTI			
	plico 1	plico 2	plico 3	plico 4
	ETP	L'G srl	SCOP	Simete
B.1.1	3,154	4,000	3,769	3,862
B.1.2	3,394	3,803	3,803	4,000
B.1.3	9,363	10,000	9,663	9,363
B.1.4	1,870	2,000	1,839	1,916
B.2.1	2,671	2,729	3,000	3,000
B.3.1	2,611	2,667	2,911	3,000
B.4.1	2,640	2,831	2,640	3,000
B.4.2	2,879	2,934	2,316	3,000
B.5.1	2,683	2,774	2,853	3,000
Punti attribuiti	31,265	33,738	32,795	34,141

C.1) - Criterio

Rispetto dei criteri ambientale minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici: massimo **2 punti**

C.1.1) - Subcriterio

presenza di almeno un operatore professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico- ambientale degli edifici ISO/IEC 17024 massimo **2 punti**

COMMISSARI	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
	Coefficienti attribuiti dai commissari alle offerte			
punteggio tabellare attribuito	2,000	0,000	0,000	2,000

*D.1) -Criterio
Gestione del progetto con metodologia BIM massimo 3 punti*

D.1.1) - Subcriterio

l'operatore economico dovrà dimostrare, di essere in grado di condurre la propria attività progettuale con metodi e strumenti elettronici specifici massimo 3 punti

COMMISSARI	plico 1 ETP	plico 1 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
punteggio tabellare attribuito	3,000	3,000	3,000	3,000

	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
PUNTEGGIO A FINALE NON RIPARAMETRATO	19,25	20,68	24,73	25,60
PUNTEGGIO B FINALE NON RIPARAMETRATO	27,63	29,80	28,81	30,16
PUNTEGGIO C	2	0	0	2
PUNTEGGIO D	3	3	3	3
PUNTEGGIO FINALE NON RIPARAMETRATO	51,88	53,48	56,54	60,76
punteggio anomalo	NO	NO	Si	Si

	plico 1 ETP	plico 2 LTG srl	plico 3 SCOOP	plico 4 Simete
PUNTEGGIO A FINALE RIPARAMETRATO	22,04	23,79	28,49	29,43
PUNTEGGIO B FINALE RIPARAMETRATO	31,26	33,74	32,79	34,14
PUNTEGGIO C	2	0	0	2
PUNTEGGIO D	3	3	3	3
PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO 1 VOLTA	58,30	60,52	64,29	68,57
PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO 2 VOLTE	59,52	61,79	65,63	70,00